

**Έκθεση Πορισμάτων Εργαστηρίου Δομημένου
Διαλόγου Μεταξύ Μελών Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Κοινοτήτων των Ορεινών Περιοχών Τρόοδους**

**Τρόοδος
16-17 Φεβρουαρίου, 2010**

**Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους
Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής
Δημοκρατίας**

Future Worlds Center 2010

Έκθεση πορισμάτων εργαστηρίου δομημένου διαλόγου μεταξύ μελών τοπικής αυτοδιοίκησης κοινοτήτων των ορεινών περιοχών Τρόοδους Τρόδος, 16-17 Φεβρουαρίου, 2010

Συγγραφείς: Αλέκος Χριστάκης, Έλενα Αριστοδήμου, Γεωργία Σιήττα Future Worlds Center

Συντάκτες: Μάριος Μιχαηλίδης, Μάριος Κωνσταντινίδης, Βάσος Σαββίδης, Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης

Το βιβλιαράκι αυτό συνοψίζει τα αποτελέσματα ενός δομημένου δημοκρατικού διαλόγου ο οποίος πραγματοποιήθηκε στο Τρόδος, 16-17 Φεβρουαρίου, 2010, με συμμετοχή 24 εκπροσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης της επαρχίας Τρόοδους. Ο διάλογος πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια του προγράμματος "Διάγνωση αναγκών μάθησης και ανάπτυξης στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας". Το πρόγραμμα αυτό είναι μέρος ενός μεγαλύτερου έργου με τίτλο "Εκπαίδευση για την ανάπτυξη της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης," το οποίο στοχεύει στην αναβάθμιση της τοπικής αυτοδιοίκησης στην Κύπρο. Το όλο έργο, που αποτελείται από έξι φάσεις, τελεί υπό τη διεύθυνση της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης και συν-χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και από εθνικούς πόρους.

Το πρόγραμμα για τη διάγνωση των αναγκών μάθησης πραγματοποιήθηκε από κοινοπραξία η οποία αποτελείται από το Cyprus International Institute of Management, το Future Worlds Center (leg reg.: CNTI: Cyprus Neuroscience & Technology Institute) και τους PricewaterhouseCoopers –Training Academy. Το έργο πραγματοποιείται σε συνεργασία με την Ένωση Δήμων και την Ένωση Κοινοτήτων και στηρίζουν το Υπουργείο Εσωτερικών, το Γραφείο Προγραμματισμού και διάφοροι άλλοι κυβερνητικοί φορείς.

Οι επιστήμονες του Cyprus Neuroscience & Technology Institute έχουν αναλάβει τη διοργάνωση και διεξαγωγή 10 διήμερων εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (Structured Dialogic DesignSM) στα οποία συμμετέχουν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης με στόχο την εξαγωγή πορισμάτων σε σχέση με τα προβλήματα και τις ανάγκες που υπάρχουν στους οργανισμούς αυτούς, σε θέματα διοίκησης και ηγεσίας. Η μέθοδος έχει επιλεχθεί ως η καταλληλότερη για την ανίχνευση, ιεράρχηση και κατηγοριοποίηση των γενεσιουργών αιτιών που τα προκαλούν καθώς και για τη διερεύνηση κατά πόσο και ποια από αυτά μπορούν να ξεπεραστούν μέσω μαθησιακών δραστηριοτήτων.

Για το περιεχόμενο αυτού του εγγράφου αποκλειστική ευθύνη φέρει το Future Worlds Center (νομίμως εγγεγραμμένο ως: Ινστιτούτο Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας Κύπρου). Οι απόψεις που εκφράζονται σε αυτό το δημοσίευμα είναι αυτές των συμμετεχόντων, συγγραφέων και συντακτών και δεν αντιπροσωπεύουν απαραίτητα το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο.

Copyright 2010: Future Worlds Center (leg reg.: CNTI: Cyprus Neuroscience & Technology Institute), Λευκωσία, Κύπρος

All rights reserved ISBN:



Πίνακας Περιεχομένων

Εισαγωγή.....	3
Λίγα λόγια για τη μέθοδο SDD SM	3
Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης.....	3
Κατηγοριοποίηση ιδεών	4
Αποφυγή των φαινομένων “Groupthink” και “Erroneous Priorities Effect”.....	5
Εμπόδια στην αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης....	6
Δέντρο Επιρροής.....	9
Συμπεράσματα.....	12
Γενικότεροι στόχοι	14
Πίνακας 1 – Ιδέες για τους παράγοντες που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.....	16
Πίνακας 2 – Ομάδες παραγόντων που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.....	25
Συντονιστές Διαλόγου.....	29
Εμπειρία στη διαδικασία σχεδιασμού Δομημένου Διαλόγου.....	31
Ευχαριστίες.....	32
Συμμετέχοντες.....	33

Εισαγωγή

Το διαδραστικό εργαστήριο που πραγματοποιήθηκε στο Τρόδος και του οποίου τα αποτελέσματα συνοψίζονται σε αυτήν την έκθεση ήταν το δέκατο από μια σειρά δέκα διήμερων Εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (Structured Dialogic DesignSM process; SDDSM) με γεωγραφικό διαχωρισμό. Στο εργαστήριο συμμετείχαν 24 άτομα τα οποία εκπροσωπούν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η παρουσία τόσο αιρετών όσο και διορισμένων στελεχών ήταν σημαντική γιατί διασφάλισε ότι στο διάλογο μπορούσαν να κατατεθούν απόψεις οι οποίες να καλύπτουν όλο το φάσμα προβλημάτων.

Λίγα λόγια για τη μέθοδο SDDSM

Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης

Η αποτελεσματική και επιτυχής εφαρμογή της μεθόδου SDDSM απαιτεί τη δημιουργία Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης η οποία σχεδιάζει, επιβλέπει, παρακολουθεί και συνοψίζει σε μορφή τελικής έκθεσης τα αποτελέσματα του κάθε διαλόγου. Πιο κάτω θα αναφέρεται με τον Αγγλικό όρο ως KMT: Knowledge Management Team. Ενδείκνυται όπως η ομάδα αυτή διατηρείται μικρή και ευέλικτη. Για το εργαστήριο του Τρόδους, η KMT περιλάμβανε τους εξής:

- i. Αντιπροσώπους του συστήματος για το οποίο πραγματοποιείται ο διάλογος οι οποίοι είναι και αισθάνονται ως "ιδιοκτήτες" του προβλήματος (κος Σάββας Σάββα, πρόεδρος Ένωσης Κοινοτήτων Λεμεσού).
- ii. Οι Συντονιστές του Δομημένου Διαλόγου (Facilitators) οι οποίοι διέυθυναν το συγκεκριμένο διάλογο (Δρ. Αλέκος Χριστάκης, κα. Έλενα Αριστοδήμου, κα. Γεωργία Σιήττα).
- iii. Αντιπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (κος Μάριος Μιχαηλίδης).
- iv. Ένα-δύο άτομα τα οποία η Τοπική Αυτοδιοίκηση μπορεί να επιλέξει για να εκπαιδευτούν στην εφαρμογή της Μεθόδου SDDSM και στη χρήση του εργαλείου CogniscopeTM (Εκ των υστέρων έδειξαν ενδιαφέρον οι: Μαρία Παπαθεοδότου)



Η εφαρμογή του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM πραγματοποιείται σε φάσεις κατά τις οποίες επιτυγχάνεται σταδιακά η εμπάθунση στην κατανόηση του θέματος και κυρίως η δημιουργία κοινής αντίληψης ως προς την προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί σε μερικές ιδέες έναντι άλλων.

Η σύσταση της Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης, η διατύπωση της Εναρκτήριας Ερώτησης, η εξασφάλιση και ενημέρωση των συμμετεχόντων πραγματοποιούνται πριν το εργαστήριο. Κατά τις πρώτες ώρες της συνάντησης καταγράφονται όλες οι ιδέες και ακολούθως δίνεται χρόνος για ερωτήσεις και διευκρινήσεις.

Κατηγοριοποίηση των ιδεών

Στη συνέχεια πραγματοποιείται **Κατηγοριοποίηση** των ιδεών με τη Μέθοδο Cogniscope™. Η μέθοδος απαιτεί όπως η κατηγοριοποίηση πραγματοποιηθεί αφού οι συμμετέχοντες ερωτηθούν κατά πόσο δύο τυχαίες ιδέες έχουν αρκετά κοινά χαρακτηριστικά που να δικαιολογείται η τοποθέτησή τους στην ίδια κατηγορία (χωρίς αυτή η κατηγορία να υπάρχει ακόμα!). Με αυτό τον τρόπο (bottom – up) όχι μόνο προκύπτουν σταδιακά οι κατηγορίες, αλλά οι συμμετέχοντες επωφελούνται από περισσότερη συζήτηση γύρω από το νόημα και τη σημασία της κάθε ιδέας και επιτυγχάνεται η δημιουργία πλατύτερης κοινής αντίληψης ως προς τα θέματα τα οποία συζητούνται. Η διαδικασία ολοκληρώνεται με την από μέρους των συμμετεχόντων ψήφιση των 5 ιδεών που ο καθ' ένας ξεχωριστά θεωρεί ως τις πλέον σημαντικές. Τη δεύτερη μέρα πραγματοποιείται η δόμηση των ιδεών έτσι ώστε να δημιουργηθεί ένα **Δέντρο Επιρροών**. Από το δέντρο προκύπτει μέσα από τη συλλογική σοφία και συμφωνία της μεγάλης πλειοψηφίας των συμμετεχόντων ως το ποιές είναι οι γενεσιουργές αιτίες του προβλήματος. Το δέντρο χρησιμοποιείται ως κίνητρο για συζήτηση και οι συμμετέχοντες προτείνουν δραστηριότητες μάθησης και εκπαίδευσης οι οποίες να μπορούν να συμβάλουν στην αντιμετώπιση των γενεσιουργών προβλημάτων. Η μέρα ολοκληρώνεται με τους συμμετέχοντες να παραλαμβάνουν εκτυπωμένα όλα τα αποτελέσματα του διαλόγου. Μια βδομάδα αργότερα η Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης αποστέλλει προς όλους τους συμμετέχοντες αλλά και προς τον εκπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης αναλυτική έκθεση των αποτελεσμάτων και πορισμάτων του εργαστηρίου. Αφού ληφθούν υπόψη προτεινόμενες παραλήψεις και διορθώσεις, η τελική έκθεση

αποτελεί μέρος των τελικών Παραδοτέων της Σύμβασης.

Αποφυγή των φαινομένων “Groupthink” και “Erroneous Priorities Effect”



Σε συναντήσεις κατά τις οποίες δεν λαμβάνονται μέτρα για **προστασία της αυθεντικότητας** όλων των απόψεων υπάρχει ο κίνδυνος κάποιοι συμμετέχοντες να υποστηρίξουν απόψεις που αισθάνονται ότι εκπροσωπούν την πλειοψηφία γιατί δεν θα ήθελαν να “πάνε ενάντια στο ρεύμα”.

Το αποτέλεσμα είναι

οι συμμετέχοντες να καταλήξουν σε μια φαινομενική συμφωνία η οποία στην πραγματικότητα αντιπροσωπεύει απλά την άποψη του “πιο ισχυρού”. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως “Group Think”. Η εφαρμογή της Μεθόδου Δομημένου Διαλόγου SDDSM αποκλείει αυτό το πρόβλημα γιατί χρησιμοποιείται η επιστημονική μέθοδος γνωστή ως Nominal Group Technique η οποία απαιτεί όπως δίνεται ίσος χρόνος και ίδια σημασία στην κάθε ιδέα. Επίσης, πιστή συμμόρφωση με τον Νόμο προστασίας της αυθεντικότητας της κάθε ιδέας εξασφαλίζει ότι το φαινόμενο “Group Think” δεν θα εμφανιστεί.

Είναι γεγονός ότι εάν διάφοροι εμπλεκόμενοι σε κάποιο πρόβλημα βρεθούν να συζητήσουν, προτείνουν τις ιδέες τους και ακολούθως επιλέξουν αυτές που η πλειοψηφία θεωρεί ως σημαντικές είναι πολύ πιθανόν να αποφασίσουν να επενδύσουν στην επίλυση υπο-προβλημάτων τα οποία εκ πρώτης όψεως φαίνονται μεν ως σημαντικά (στα μάτια της πλειοψηφίας) αλλά αποδεικνύεται να μην έχουν τόση επιρροή εάν τα ίδια άτομα εμπλακούν σε μια διαδικασία κατά την οποία τους ζητηθεί να εξερευνήσουν την επιρροή του ενός υπο-προβλήματος πάνω στο άλλο. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως Erroneous Priorities Effect. Η μέθοδος SDDSM αξιοποιεί το λεγόμενο Interpretive Structural Modeling (το οποίο είναι ενσωματωμένο στο



σύστημα Cogniscope™) και εξουδετερώνει αυτό το φαινόμενο.

Συνοπτικά, η μέθοδος Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM θεωρείται ιδιαίτερα αποτελεσματική στην επίλυση πολλαπλών συγκρούσεων, συμφερόντων και αξιών και στην επίτευξη συμφωνίας σε επίπεδο κοινής κατανόησης και στρατηγικής. Βασίζεται επιστημονικά σε 7 νόμους της επιστήμης των πολύπλοκων συστημάτων (complex systems) και της κυβερνητικής (cybernetics) και έχει τεκμηριωθεί επιστημονικά σε παγκόσμιο επίπεδο σε εκατοντάδες περιπτώσεις κατά τα τελευταία 30 χρόνια.

Εμπόδια στην αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης

Το δεύτερο εργαστήριο δομημένου δημοκρατικού διαλόγου για την επαρχία του Τροόδους πραγματοποιήθηκε στο ξενοδοχείο Forest Park κατά το διήμερο 16 και 17 Φεβρουαρίου, 2010. Οι συμμετέχοντες ξεκίνησαν το διάλογο τους εστιάζοντας πάνω στην ακόλουθη εναρκτήρια ερώτηση:

Τι περιορίζει την αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης;

Η εναρκτήρια ερώτηση (Triggering Question) υποβοηθά τους συμμετέχοντες να εστιάσουν στο ουσιαστικό θέμα το οποίο συζητείται, δηλ., να καταθέσουν ιδέες οι οποίες να εντοπίζουν παράγοντες που υποβαθμίζουν το επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης. Δηλαδή, τους ζητήθηκε να καθορίσουν εμπόδια ή ελλείψεις που προκύπτουν από την τωρινή οργανωτική δομή και γενικά να καταθέσουν προβλήματα που κατά την άποψη τους αντιμετωπίζει η τοπική αυτοδιοίκηση όσον αφορά θέματα ηγεσίας και διοίκησης και τα οποία να μπορούν να αντιμετωπιστούν με εκπαίδευση.

Οι συμμετέχοντες στο διαδραστικό εργαστήριο κατέθεσαν συνολικά 55 εμπόδια τα οποία κατά την άποψή τους αποτελούν προβλήματα για την αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης. Όλες οι ιδέες φαίνονται στον Πίνακα 1. Σε ένα επόμενο βήμα, οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να ζητήσουν ο ένας από τον άλλο διευκρινήσεις ως προς το *νόημα* των διαφόρων ιδεών. Σε αυτή τη φάση του διαλόγου, οι συμμετέχοντες δεν είχαν το δικαίωμα να προβούν σε χαρακτηρισμούς ή να εκφράσουν

τη συμφωνία ή διαφωνία τους ως προς μian ιδέα. Στόχος ήταν μόνο να βεβαιωθούν ότι αντιλαμβάνονται πλήρως τι ήθελε να καταθέσει ο καθένας ως πρόβλημα. Η διαδικασία των επεξηγήσεων διήρκεσε 100 λεπτά. Ακολούθως, οι συμμετέχοντες χρησιμοποίησαν το εργαλείο-μέθοδο Cogniscope™ με το οποίο ομαδοποίησαν τα εμπόδια. Η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε είναι καινοτομική γιατί δεν προδιαθέτει τους συμμετέχοντες ως προς τις τελικές κατηγορίες. Αντιθέτως, μέσα από διεξοδική συζήτηση διερευνούν κατά πόσο δύο ιδέες, κάθε φορά, έχουν αρκετά κοινά χαρακτηριστικά τα οποία να δικαιολογούν να μπου στο ίδιο “καλάθι”. Τελικά, διαμορφώθηκαν οι ακόλουθες 10 κατηγορίες:

- Κατηγορία 1:** Γραφειοκρατία
- Κατηγορία 2:** Επιμόρφωση
- Κατηγορία 3:** Επικοινωνία
- Κατηγορία 4:** Λειτουργικότητα ΚΣ
- Κατηγορία 5:** Έλλειψη ανεξαρτησίας ΤΑ
- Κατηγορία 6:** [Delete]
- Κατηγορία 7:** Απομακρυσμένες κοινότητες
- Κατηγορία 8:** Παρεμβάσεις
- Κατηγορία 9:** Αντιμισθία κοινοταρχών
- Κατηγορία 10:** Νομικά Πλαίσια

Αφού κατηγοριοποίησαν όλα τα εμπόδια, οι συμμετέχοντες ψήφισαν τις πέντε ιδέες που (ο καθένας) προτιμούσαν. Οι ψήφοι διαμοιράστηκαν σε πολλές ιδέες, με τους ψήφους να διανέμονται ως ακολούθως:

Εμπόδιο # 1	11 ψήφους
Εμπόδιο # 13	9 ψήφους
Εμπόδιο # 15	7 ψήφους
Εμπόδιο # 41	6 ψήφους
Εμπόδιο # 16	5 ψήφους
Εμπόδιο # 54	5 ψήφους
Εμπόδιο # 4	4 ψήφους
Εμπόδιο # 32	4 ψήφους
Εμπόδιο # 46	4 ψήφους
Εμπόδιο # 6	3 ψήφους
Εμπόδιο # 11	3 ψήφους
Εμπόδιο # 52	3 ψήφους
Εμπόδιο # 7	2 ψήφους
Εμπόδιο # 14	2 ψήφους



Εμπόδιο # 20	2 ψήφους
Εμπόδιο # 25	2 ψήφους
Εμπόδιο # 30	2 ψήφους
Εμπόδιο # 33	2 ψήφους
Εμπόδιο # 37	2 ψήφους
Εμπόδιο # 42	2 ψήφους
Εμπόδιο # 43	2 ψήφους
Εμπόδιο # 58	2 ψήφους
Εμπόδιο # 65	2 ψήφους

Επίσης, τα ακόλουθα εμπόδια πήραν από μία ψήφο:

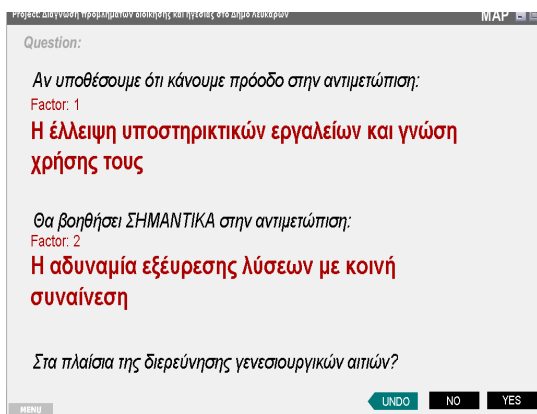
10, 19, 24, 26, 29, 34, 45, 49, 50, 57, 60, 63, 64, 66.

Τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας χρησιμοποιήθηκαν για να επιλεγούν οι ιδέες για την επερχόμενη διαδικασία δόμησης. Συνολικά, 37 ιδέες πήραν ένα ή περισσότερους ψήφους.

Ο βαθμός διασποράς των απόψεων των ιδεών των συμμετεχόντων περιγράφεται επιστημονικά με την παράμετρο *spreadthink* (ST) η οποία για το συγκεκριμένο διάλογο μας δίνει την τιμή 52%. Η απόκλιση αυτή είναι, σύμφωνα με τη βιβλιογραφία, πέραν του μέσου όρου που είναι $ST = 40\%$. Συνεπώς, το συμπέρασμα που εξάγεται είναι ότι η διασπορά των απόψεων των συμμετεχόντων βρίσκεται σε ψηλά αλλά φυσιολογικά όρια. Δηλαδή, υπάρχει ήδη ένα υγιές υπόβαθρο σύγκλισης απόψεων το οποίο θα υποβοηθήσει στην αποτελεσματική επεξεργασία του συγκεκριμένου προβλήματος. Επίσης, μας διαβεβαιώνει ότι μεταξύ των συμμετεχόντων περιλαμβάνονται όλοι οι εμπλεκόμενοι και εκπροσωπούνται όλες οι απόψεις.

Δέντρο Επιρροής

Τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας χρησιμοποιήθηκαν για να επιλεγούν εμπόδια για την επερχόμενη διαδικασία δόμησης. Η πιο κάτω απεικόνιση παρουσιάζει ένα παράδειγμα μιας οθόνης που το πρόγραμμα Cogni-score προβάλλει στον τοίχο για προβληματισμό. Δύο ιδέες επιλέγονται τυχαία και παρουσιάζονται υπό μορφήν ερωτήματος. Αν υποθέσουμε ότι κάνουμε πρόοδο στην αντιμετώπιση της πρώτης ιδέας, θα μπορούσε αυτό να υποβοηθήσει σημαντικά στην αντιμετώπιση της δεύτερης ιδέας; Οι συμμετέχοντες συζητούν διεξοδικά το θέμα και εφόσον τα 2/3 των ψήφων είναι θετικά, τότε στοιχειοθετείται *σχέση επιρροής* της πρώτης ιδέας πάνω στη δεύτερη. Με αυτό τον τρόπο δημιουργείται σταδιακά ένα αναλυτικό δέντρο επιρροών. Οι ιδέες με τη μεγαλύτερη επιρροή θεωρούνται ως οι γενεσιουργές αιτίες και σ' αυτές θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα και περισσότερη σημασία στη φάση της "θεραπείας", δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση, στην επόμενη φάση του έργου η οποία αφορά σχεδιασμούς εκπαίδευσης).



Question:

Αν υποθέσουμε ότι κάνουμε πρόοδο στην αντιμετώπιση:
Factor: 1
Η έλλειψη υποστηρικτικών εργαλείων και γνώση χρήσης τους

Θα βοηθήσει ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ στην αντιμετώπιση:
Factor: 2
Η αδυναμία εξεύρεσης λύσεων με κοινή συναίνεση

Στα πλαίσια της διερεύνησης γενεσιουργικών αιτιών?

UNDO NO YES

Οι συμμετέχοντες κατάφεραν να δομήσουν 23 ιδέες που πήραν δύο ή περισσότερους ψήφους. Το αποτέλεσμα είναι το "Δέντρο Επιρροής", που φαίνεται στο επόμενο διάγραμμα.

Το Δέντρο Επιρροής, αποτελείται από επτά διαφορετικά επίπεδα. Τα εμπόδια που κατέληξαν να βρίσκονται στο κάτω μέρος είναι αυτά με τη μεγαλύτερη

επιρροή. Βελτιώνοντας ή πετυχαίνοντας πρόοδο σε αυτά τα εμπόδια γίνεται πολύ πιο εύκολη η αντιμετώπιση προβλημάτων που βρίσκονται πιο ψηλά στο χάρτη.

Αφού συζητήσαν το χάρτη, όλοι βασικά οι συμμετέχοντες συμφώνησαν ότι τα πιο κάτω προβλήματα είναι αυτά με τη μεγαλύτερη επιρροή και ότι επερχόμενες εκπαιδευτικές δράσεις για τη βελτίωση της λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης θα πρέπει να εστιάσουν σ' αυτά:



Ιδέα #1: Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται απο κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων

Ιδέα #65: Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση

Ιδέα #7: Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα

Αμέσως μετά κατατάσσονται οι:

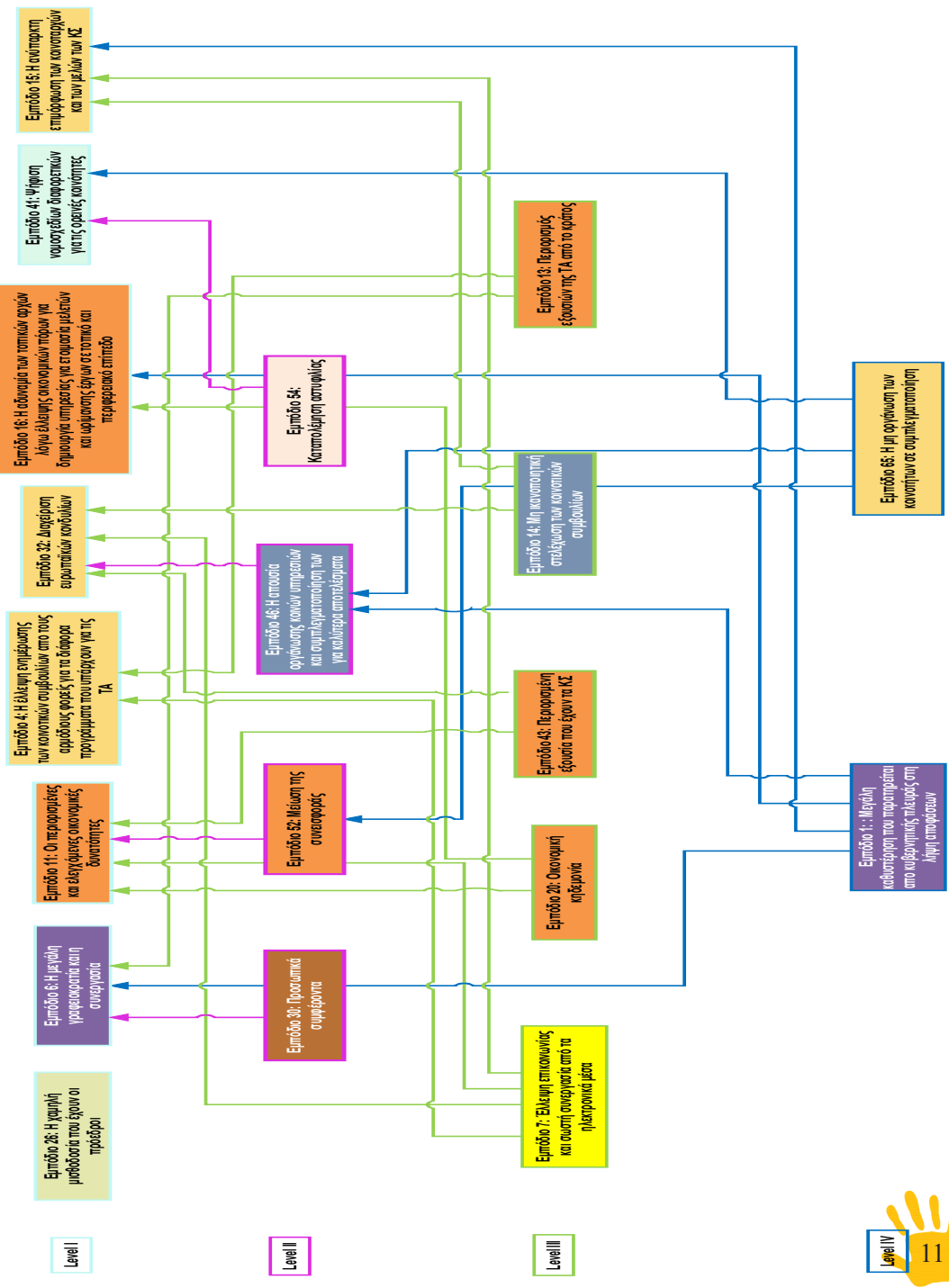
Ιδέα #20: Οικονομική κηδεμονία

Ιδέα #43: Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα ΚΣ

Ιδέα #14: Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων

Ιδέα #13: Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος

Ο δείκτης πολυπλοκότητας ενός χάρτη (Situational Complexity Index) προσφέρει τη δυνατότητα σύγκρισης μεταξύ διαλόγων. Στην προκειμένη περίπτωση ο δείκτης ανέρχεται στο 2.35. Αυτό δείχνει ότι η πολυπλοκότητα του προβλήματος, όπως την αντιλαμβάνονται οι συμμετέχοντες, δεν είναι πολύ υψηλή και το πρόβλημα μπορεί να επιλυθεί λαμβάνοντας τα σωστά μέτρα για την αντιμετώπισή του.



Level I

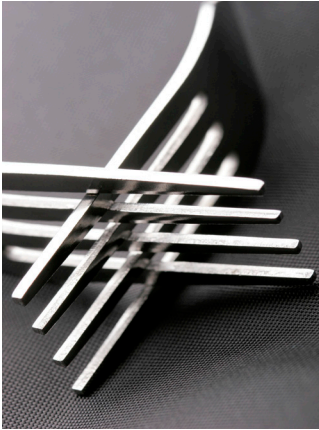
Level II

Level III

Level IV



Συμπεράσματα



Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λευκωσίας είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων (ιδέα #1) και η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση (Ιδέα #65) βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας τα πρόβληματα αυτά, η επίλυση των

υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Οι συμμετέχοντες κατέληξαν ότι η εκπαίδευση σε θέματα συμπλεγματοποίησης είναι υψίστης σημασίας έτσι ώστε να μπορέσουν να επωφεληθούν από αυτή με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Έμφαση δόθηκε επίσης στην έλλειψη επικοινωνίας και σωστής συνεργασίας από τα ηλεκτρονικά μέσα (ιδέα #7). Είναι ξεκάθαρο και από αυτό το πρόβλημα, ότι οι συμμετέχοντες αντιλαμβάνονται τις δυσκολίες που προκαλεί η έλλειψη μόρφωσης σχετικά με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας. Οπότε, θα ήταν χρήσιμο να διαμορφωθούν διάφορα εκπαιδευτικά σεμινάρια που να εξηγούν και να προωθούν τα σύγχρονα μέσα επικοινωνίας στα στελέχη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η οικονομική κηδεμονία (Ιδέα #20). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στη περιορισμένη εξουσία που έχουν τα κοινοτικά συμβούλια (Ιδέα #43) και στον περιορισμό εξουσιών της ΤΑ από το κράτος (Ιδέα #13).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και η μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων (Ιδέα #14). Όπως διαφάνηκε καθαρά από τις συζητήσεις των συμμετεχόντων, είναι υψίστης σημασίας η διαμόρφωση κριτηρίων και εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης για την ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών τους συμβουλίων με σκοπό την καλύτερη

λειτουργία των συμβουλίων και της εξυπηρέτησης του κοινού.

Σημαντικό είναι επίσης να παρατηρήσουμε ότι οι συμμετέχοντες ξόδεψαν ένα μεγάλο μέρος του χρόνου στη συζήτηση της συμπλεγματοποίησης. Είναι καθαρό, πως υπάρχει ελλειπείς γνώση σε αυτό τον τομέα κάτι που θα μπορούσε να τους ξεκαθαριστεί και να τους βοηθήσει να αναδιαμορφωθούν.

Γενικότεροι Στόχοι

Οι στόχοι του συν-εργαστηρίου επιτεύχθηκαν με τους ακόλουθους τρόπους:

1. Οι συμμετέχοντες έπλασαν το δικό τους δέντρο επιρροής ανάλογα με τις ανάγκες και αντιξοότητες που οι ίδιοι αντιλαμβάνονται ότι υπάρχουν. Κατάφεραν να δημιουργήσουν μεγάλο βαθμό συμφωνίας ως προς τις γενεσιουργές αιτίες και εμπόδια.

2. Η ομάδα των συμμετεχόντων ταυτοποίησε τις γενεσιουργές αιτίες των εκπαιδευτικών τους αναγκών ώστε να είναι εφικτή η επιλογή των πλέον αποτελεσματικών προγραμμάτων ώστε να καταρτιστούν στα θέματα που οι ίδιοι αισθάνονται ότι έχουν αδυναμίες.

3. Βιώνοντας το εργαστήριο, οι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι νιώθουν ότι είναι αυτοεργατοί στην αναγνώριση των αναγκών τους όσον αφορά την επίτευξη της ομαλής λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, το οποίο θα ενισχύσει την ενεργή τους συμμετοχή σε μελλοντικά εκπαιδευτικά προγράμματα.

4. Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες δήλωσαν ότι το εργαστήριο τους πρόσφερε την ευκαιρία όχι μόνο να γνωριστούν με συναδέλφους τους, αλλά και να αποκτήσουν καλύτερη αντίληψη όσον αφορά τις απόψεις ατόμων που ανήκουν σε αντίθετες παρατάξεις.



Πίνακας 1:

Ιδέες για τους παράγοντες που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

1. Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων
Διευκρινήσεις: Με το να προτείνεις κάποιο έργο η λήψη και η εκτέλεση αυτού του έργου λόγω γραφειοκρατίας και αδιαφορίας από κυβερνητικής πλευράς καθυστερεί το έργο. Υπάρχουν έργα που έχουν σχέση με την επαρχιακή διοίκηση και τη κυβέρνηση που αυτό δημιουργεί την καθυστέρηση.
2. Έλλειψη καταρτισμού των υπαλλήλων και των συμβούλων μας
Διευκρινήσεις: Ύπαρξη έλλειψη καταρτισμένου προσωπικού, ίσως κάποια πράγματα να φταίνε αυτοί που είναι τώρα στην εξουσία, αυτοί που ήταν πριν, εντοπίζουμε ότι κάποιοι σύμβουλοι μιλούν με απειλητικές διαθέσεις προς τους υπαλλήλους τους και οι υπάλληλοι πρέπει να είναι υπεύθυνοι για τη δουλειά του και οι σύμβουλοι όπου φτάνουν τα α δικαιώματα τους για να δώσει ο κατάλληλος τις αποφάσεις τους, αυτό μπορεί να γίνει με σεμινάρια. Πρέπει να ξέρουν που να σταματούν και που να διατάζουν. Γενικά δεν ξέρουμε που ξεκινούμε και που σταματούμε. Οι περισσότεροι πιστεύουν ότι πήραν δουλειά και εξασφαλίστηκαν για όλη τους τη ζωή. Χρειάζεται επιμόρφωση σε αυτό τον τομέα.
3. Έλλειψη συνεργασίας με τους αρμόδιους
Διευκρινήσεις: Από παραδείγματα κοινοτήτων που συνεχώς επεκτείνονται, δεν Διευκρινήσεις: Δεν έχουμε την απαιτούμενη ανταπόκριση λόγω αδιαφορία, λόγω χρόνου. Αρμόδιοι σημαίνει επαρχιακή διοίκηση, υπουργεία του κράτους (πχ. εσωτερικών) που δεν ανταποκρίνονται.
4. Η έλλειψη ενημέρωσης των κοινοτικών συμβουλίων από τους αρμόδιους φορείς για τα διάφορα προγράμματα που υπάρχουν για τις ΤΑ
Διευκρινήσεις: Με φορείς εννοώ από τα υπουργεία μέχρι τις επαρχιακές διοικήσεις για να μπορούν να εκμεταλλευτούν προγράμματα της ΕΕ ή και από την κυπριακή κυβέρνηση.
5. Οι μακρινές αποστάσεις
Διευκρινήσεις: Οι μικρές κοινότητες είναι αδικημένες γιατί δεν έχουμε συχνή επαφή οι ιθύνοντες λόγω αποστάσεως σε θέματα ενημέρωσης.
6. Η μεγάλη γραφειοκρατία και η συνεργασία
Διευκρινήσεις: Με την τεχνολογική πρόοδο που έχουμε θα έπρεπε να είχαμε Διευκρινήσεις: Όταν τα αιτήματα των κοινοτήτων πηγαίνουν στις επαρχιακές διοικήσεις καθυστερούν εκεί. Π.χ. μια απόφαση για ένα έργο και πρέπει να παρθεί μια άποψη από την πολεοδομία μπορεί και να πάρει ένα χρόνο για να πάρεις απάντηση.
7. Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα
Διευκρινήσεις: Το πιο σοβαρό πρόβλημα, το φαξ δεν δουλεύει, το ίντερνετ δεν πιάνει πως θα έχουμε ενημέρωση? Έχουν γίνει οι προσπάθειες αλλά τίποτα. Πως θα χρησιμοποιήσουμε τα ηλεκτρονικά μέσα.

8. [DELETE]

9. Γραφειοκρατία και εγκρίσεις

Διευκρινήσεις: Στα ΚΣ όταν γίνεται μια συνεδρία ο γραμματέας καταγράφει τα πρακτικά και από εκεί ξεκινά να γράφει επιστολές σχετικά με τις αποφάσεις που προτείνονται., η δυσκολία είναι όταν χρειάζονται συμπληρωματικές εγκρίσεις. Με το να περιμένουμε τις εγκρίσεις χάνουμε την ουσία. Ναι μεν έχουμε τα κονδύλια και υπάρχουν στον προϋπολογισμό, αλλά θα πρέπει να δοθούν επιπλέον εγκρίσεις και αυτό καθυστερεί τις διαδικασίες πολύ.

10. Μηχανογράφηση προγραμμάτων ΚΣ

Διευκρινήσεις: Η κυβέρνηση μας επιχορήγησε όλες τις κοινότητες για μηχανογράφηση όμως έπρεπε να υπάρχει ένα πρόγραμμα για να μπορεί να επικοινωνούν όλες οι κοινότητες μεταξύ τους και έτσι δεν υπάρχει συντονισμός. Η κοινότητα μας πήρε χορηγία άλλες όχι.

11. Οι περιορισμένες και ελεγχόμενες οικονομικές δυνατότητες

Διευκρινήσεις: Ξεκινήσαμε με ένα όραμα ως νέο ΚΣ αναλώσαμε πολλές ώρες για δούμε τις ανάγκες μας η υλοποίηση κατέληξε σε ένα προϋπολογισμό που δεν καλύπτεται από τη φορολογία καταλήγω ότι σαν κοινότητας χρειαζόμαστε περισσότερη στήριξη από το κράτος ειδικά σε ορισμένες κοινότητες ειδικά σε τμήματα έπαρχου σε επιδιορθώσει πχ. Σε επιδιορθώσεις αυτά θα μπορούσαν να τα αναλάβουν οι κοινότητες και πιο γρήγορα. Οι ανάγκες αυτές ήταν αδύνατο να καλυφθούν με τον προϋπολογισμό. Πρέπει το κράτος να δώσει περισσότερες οικονομικές δυνατότητες ειδικά σε κοινότητες που έχουν επιπλέον ανάγκες. Περίορισαν το όραμα μας λόγω των οικονομικών.

12. Έμμισθο προσωπικό

Διευκρινήσεις: Οι μικρές κοινότητες δεν έχουν τη δυνατότητα ούτε την οικονομική ευχέρεια για να εργοδοτήσουν έμμισθο προσωπικό π.χ. γραμματειακό προσωπικό, και να έχει επαφές με διάφορα κυβερνητικά τμήματα για επίλυση προβλημάτων της κοινότητας. Σκεφτήκαμε στα πλαίσια συμπλεγματοποίησης να μοιραστούν 2 κοινότητες το ίδιο άτομο.

13. Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος

Διευκρινήσεις: Εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από το κράτος και δεν είναι αρκετά αποτελεσματική π.χ. άδειες που καθυστερούν.

14. Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων

Διευκρινήσεις: Επειδή ο άνθρωπος παράγοντας έχει σημαντικό ρόλο να επιτελέσει στην ΤΑ θα πρέπει να προσπαθούμε να βρούμε τους σωστούς ανθρώπους για τις σωστές θέσης. Αυτό φαίνεται δύσκολο λόγω του ότι στην πλειοψηφία τους οι κάτοικοι των χωρών είναι μεγάλης ηλικίας και τους λείπει το όραμα.

15. Η ανύπαρκτη επιμόρφωση των κοινοταρχών και των μελών των ΚΣ

Διευκρινήσεις: Είναι οι περιπτώσεις που κάθεται ο κοινοτάρχης και αυτός φυσικά στο μέτρο των δυνατοτήτων του να κάμει την συνεδρία και δυστυχώς τα μέλη των ΚΣ δεν γνωρίζουν τίποτε επί διαφόρων θεμάτων. Πιστεύω πως αν υπήρχαν οι ευκαιρίες επιμόρφωσης μέσα από κάποια εκπαιδευτικά προγράμματα θα έδιδαν την ευκαιρία σε αυτούς τους ανθρώπους να αποκτήσουν τις απαιτούμενες γνώσεις

ούτως ώστε να γίνεται και ουσιαστικότερη δουλειά από τα ΚΣ.

16. Η αδυναμία των τοπικών αρχών λόγω έλλειψης οικονομικών πόρων για δημιουργία υπηρεσίας για ετοιμασία μελετών και ωρίμανσης έργων σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο

Διευκρινήσεις: Χωρίς τη δημιουργία της απαραίτητης υπηρεσίας στις ΤΑ, όπου σε ένα σύμπλεγμα θα μπορούσαν να δημιουργηθούν σε περιφερειακό επίπεδο για να χρησιμοποιηθούν σε μερικές κοινότητες για να αναπτύξουν έργα. Με την αναπτυξιακή Λευκωσίας δεν μπορεί να καλύψει όλες μας τις ανάγκες. Το κόστος για την ολοκλήρωση ενός έργου καλύπτει μόνο 1/3 του ποσού που χρειάζεται, π.χ. εάν έχεις το ικανό προσωπικό μπορείς να πάρεις οι ίδιοι τις άδειες οικοδομής, κτλ. Θα έπρεπε η υπηρεσία να παρέχει επίβλεψη των έργων. Επειδή τα κονδύλια είναι περιορισμένα η αναπτυξιακή Λευκωσίας δεν μπορεί να ωριμάσει έργα για 96 κοινότητες που βρίσκονται στην επαρχία Λευκωσίας.

17. [DELETE]

18. Έλλειψη χρόνου του προέδρου και των μελών του ΚΣ

Διευκρινήσεις: Πιστεύω είναι ένα μεγάλο εμπόδιο γιατί ο πρόεδρος και τα μέλη του ΚΣ εκλέγονται από τη κοινότητα αλλά παράλληλα είναι εργαζόμενοι και είναι δύσκολο να συντονίζονται με την επαρχιακή διοίκηση και τα κυβερνητικά τμήματα. και είναι δύσκολο λόγω δουλειάς και ωραρίου να μπαίνουν τα πρωινά και για να τρέξεις κάποια θέματα είναι σε ώρες εργάσιμες που είναι δύσκολο για τα μέλη του ΚΣ. Για να τρέξεις κάτι θα πρέπει να φύγεις από τη δουλειά σου.

19. Η πολεοδομία καθυστερεί και περιορίζει έργα στις κοινότητες

Διευκρινήσεις: Τοίχοι αντιστήριξης έχω 3 χρόνια που έκανα την αίτηση και τελικά τα έκανα από μόνος μου. Όλα τα έργα καθυστερούν, τίποτα δε γίνεται.

20. Οικονομική κηδεμονία

Διευκρινήσεις: Τελικά σκέφτομαι ότι εξαρτάτε από πολλά θέματα. Θέλουν τις κοινότητες να τον βάλουν κάτω από το 'τσιεππέ τους' τα έργα που 30 από τη κοινότητα και 70 ο έπαρχος και όταν εργάζεται ένα συνεργείο του έπαρχου ήταν μέσα στην 'κρέτα' και ο άλλος καθόταν και έβραζε αν πιάναμε εμείς τη δουλειά ήταν να βάλουμε εμείς άτομα που θα γινόταν ευκολότερα με άλλους τρόπο. Τα σχίσματα που γίνονται από τη π.χ. ΑΗΚ και να γίνονται μετά από 4 μήνες δεν θα μπορούσαμε να τα κάνουμε εμείς. Πως μπορούμε να κάνουμε κοινωνικά ξανοίγματα όταν πρέπει να πάρεις ένα σωρό εγκρίσεις για να μπορέσεις να τα κάνεις που καθυστερούν πολύ.

21. Υποδομή

Διευκρινήσεις: Μια κοινότητα όταν δεν έχει την κατάλληλη υποδομή εστιατόρια, καφενεία κλπ δεν μπορεί να τραβήξει κόσμο για να κατοικήσει εκεί για να έχει περισσότερους οικονομικούς πόρους έτσι χρειάζεται οι κυβερνητική υποστήριξη.

22. [DELETE]

23. Η έλλειψη καλής συγκοινωνίας

Διευκρινήσεις: Δεν μιλούμε μόνο για τους δρόμους (το οποίο είναι ήδη ένα πρόβλημα) πιο σοβαρό πρόβλημα υπάρχει με τα λεωφορεία, πχ. στο Φαρμακά μονό μια γραμμή το πρωί, μια το μεσημέρι και μια το βράδυ. Δεν γίνεται έτσι δουλειά. Για τους δρόμους μιλούμε 10 χρόνια και μας υπόσχονται και τίποτα δε

γίνεται.

24. Η έλλειψη ομοφωνίας

Διευκρινίσεις: Πρώτα πρέπει να καταλάβουμε οι ίδιοι τι θέλουμε και μετά να το βγάλουμε προς τα έξω π.χ. είναι ένα αυτοκίνητο που το σπρώχνεις μόνο σου ή με 10 χέρια. Να είναι κάτι που υλοποιείται, ομοφωνία στο συμβούλιο σαν οικογένεια, στην τελική κατάληξη της συνομιλίας. Να ακουστούν όλες οι γνώμες αλλά να δεχτούν τη συγκεκριμένη άποψη, να υπάρχει κατανόηση και αλληλοϋποστήριξη. Έχει μεγάλη σημασία για μένα γιατί πρέπει να πηγαινουμε όλοι με μια φωνή και αυτά που λέμε να είναι υλοποιήσιμα. Να υπάρχει ομοφωνία στο Συμβούλιο. Θέλω να τοποθετηθώ στη τελική κατάληξη. Πρέπει κάποιος να δέχεται την απόφαση του Συμβουλίου άσχετα από τις προσωπικές απόψεις. Στο τραπέζι πρέπει να ακούγονται όλα, αυτό όμως που θα βγει από την πόρτα πρέπει να είναι ένα.

25. Τα χρήματα στους προϋπολογισμούς της κάθε κοινότητας να δίδονται στην κοινότητα

Διευκρινίσεις: Μπαίνουν κάποια χρήματα μέσα στου αναπτυξιακού προϋπολογισμούς αν και μας στέλνουν από την επαρχιακή διοίκηση τι θα ζητήσουν στο τέλος της μέρας, 3 το λάδι 3 το ξύδι 6 το λαδόξυδο, αντί να βάλει προτεραιότητα στέλνει επιστάτες χωρίς εξήγηση του τι ξοδεύτηκε χωρίς τίποτα γραπτό να δίνεται. Πρέπει να δίνεται στη κοινότητα αυτό το ποσό για ξοδεύεται εκεί που πρέπει και να υπάρχει ο απαιτούμενος έλεγχος.

26. Η χαμηλή μισθοδοσία που έχουν οι πρόεδροι

Διευκρινίσεις: Με 500 ευρώ για τη δουλειά που κάνουμε δεν είναι τίποτα μας φτάνουν μόνο για καύσιμα, είναι πολύ χαμηλά.

27. [DELETE]

28. Οι γνώσεις των ίδιων των κοινοταρχών

Διευκρινίσεις: Ως επί το πλείστον το ΚΣ θα δώσει γραπτός τις απόψεις του επί διάφορων θεμάτων-αιτημάτων των πολιτών κλπ. Διαπιστώνεται όμως ότι δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες γνώσεις σε νομοθεσίες και κανονισμούς, π.χ. κτηματολογικά θέματα, άδειες οικοδομών, κανονισμοί συμβουλίου αποχετεύσεων, κτλ. Με αποτέλεσμα ότι αυτό συνεπάγεται.

29. Ισοπεδωτικός τρόπος αντιμετώπισης των διαφόρων περιοχών μέσα από νόμους και κανονισμούς όπως δήλωση πολιτικής κ.α.

Διευκρινίσεις: Έχουμε ένα θεσμικό πλαίσιο το οποίο αφορά διάφορους νόμους και κανονισμούς που άπτονται στα πλαίσια ανάπτυξης τους διαφόρους νόμους και κανονισμούς χωρίς να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαιτερότητες της κάθε περιοχής. Η δήλωση πολιτικής περιλαμβάνει τους ίδιους όρους είτε είναι ορεινή περιοχή είτε σε πεδινή. Οι όροι για εστιατόρια, καφετερίες για το κτίσιμο της οικοδομής είναι τόσο αποτρεπτικά πριν κάνει αυτή την επένδυση. Όλα αυτά δημιουργούν τεράστια προβλήματα στους κατοίκους των ορεινών περιοχών.

30. Προσωπικά συμφέροντα

Διευκρινίσεις: Τα προσωπικά συμφέροντα επηρεάζουν άμεσα τη λειτουργία της ΤΑ είτε του κοινοτάρχη, των μελών ή του έμμισθου προσωπικού και στη πρόσληψη προσωπικού.

31. Η έλλειψη ενδιαφέροντος από μέρους των κατοίκων των κοινοτήτων



Διευκρινήσεις: Παρατηρείται το φαινόμενο ενώ υπάρχουν αξιόλογοι άνθρωποι στην κοινότητα να μπορούσαμε να τους ενθαρρύνουμε να λάβουν μέρος στα κοινά.

32. Διαχείριση ευρωπαϊκών κονδυλίων

Διευκρινήσεις: Ακούμε ότι σε άλλα χωριά έχουν δώσει διάφορα κονδύλια εμείς δεν πήραμε τίποτα ενώ εμείς δεν ξέρουμε πώς να το κάνουμε αυτό μόνο οι μεγάλοι δήμοι φαίνεται να τα παίρνουν. Δεν υπάρχει ενημέρωση του κόσμου για το ποιος τα δίνει που να αποταθούμε.

33. Στελέχωση των ΚΣ με άρτιο προσωπικό

Διευκρινήσεις: Αφορά τη στελέχωση των συμβουλίων που να μπορεί να ανταπεξέλθει στις υποχρεώσεις του και πρέπει να υπάρχουν κάποια γραφεία για ενημέρωση και τη δημιουργία κάποιων σχεδιασμών για ευρωπαϊκά προγράμματα.

34. Γραφειοκρατική μέθοδος του κράτους

Διευκρινήσεις: Ο συντονισμός των υπηρεσιών κάπου εμποδίζουν τη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα. Ένας νόμος μεταφράζεται δυστυχώς πολλές φορές με διάφορους τρόπους σε κάποια υπουργεία δεν προλαβαίνουν να τα κάνουν και βρίσκουν κάποια δικαιολογία και αντιμετωπίζουμε πάρα πολλά προβλήματα στην υλοποίηση κάποιου έργου.

Κάποια υπουργεία ακόμα και ο έπαρχος τα αναλαμβάνουν και δεν μπορούν να τα κάνουν, μας δυσκολεύουν και αντιμετωπίζουμε πολλά προβλήματα στο να προχωρήσουμε στην υλοποίηση κάποιου έργου.

35. [DELETE]

36. Τρόποι ενθάρρυνσης νέων ανθρώπων για συμμετοχή στην ΤΑ

Διευκρινήσεις: Δεν υπάρχουν κίνητρα για τους νέους για συμμετοχή τους στις ΤΑ. Η ενθάρρυνση νέων ατόμων να συμμετέχουν στη ΤΑ. Κάποια κίνητρα να δίνονται στους νέους.

37. Περισσότερα δικαιώματα στα ΚΣ

Διευκρινήσεις: Πολλές φορές εισηγούμαστε κάτι και δεν γινόμαστε αποδεχτοί από τις υπηρεσίες του κράτους ή να πούμε μια ιδέα και μας αγνοούν κάποτε. Να έχουμε περισσότερα δικαιώματα να μπορούμε πιο εύκολα να κάνουμε κάτι για την κοινότητα.

38. Κατάργηση δήλωσης πολιτικής πολεοδομικών ζωνών

Διευκρινήσεις: Όταν καταργηθεί η κοινότητες θα αναπτύσσονται κανονικά όταν έγινε το 90' έπιασε τις κοινότητες από το λαιμό για τις κοινότητες είναι μια στήριξη για ανάπτυξη. Αν φύγει από μέσα θα βοηθήσει.

39. Όχι λόγια αλλά έργα

Διευκρινήσεις: Λέμε ότι για να έχουμε ανάπτυξη στην ΤΑ αυτό που λέμε πρέπει να το κάνουμε να μην μένουν στα πρακτικά αλλά να υλοποιούνται. Τα λόγια να μην μένουν απλά λόγια αλλά να μετατρέπονται σε έργα.

40. Η παρέμβαση των πολιτικών καμιά φορά στις αποφάσεις του ΚΣ

Διευκρινήσεις: Πολλές φορές μπορεί να γίνεται κάτι στο συμβούλιο να διαφωνεί για κάτι και κάποιοι τρέχουν στα κόμματα για να μπορούν να περάσουν την άποψη τους.

41. Ψήφιση νομοσχεδίων διαφορετικών για τις ορεινές κοινότητες
Διευκρινήσεις: Αναφέρεται σε θέματα αξιοκρατίας, προαγωγών, και άλλα
Διευκρινήσεις: Στις ορεινές κοινότητες πρέπει οι νομοθεσίες για διάφορες
άδειες πρέπει να υπάρχει διαφορετική από τις πεδιάδες. Π.χ. στο Καμπί δεν έχει
πεζοδρόμια, ζητάς άδεια και σου ζητά να κάνεις ότι κάνεις στο Παλιομέτοχο,
ζήτησα διαχωρισμό οικοπέδων και πριν 4 χρόνια για 7 οικοπέδα ήθελαν 13000
λίρες για κάθε οικόπεδο, πως θα αναπτυχθεί μια κοινότητα με αυτούς τους νόμους.
Πώς θα αναπτυχθεί μια κοινότητα με αυτούς τους νόμους που υφίστανται? Ένας
δικηγόρος επισκέφθηκε στο χωριό και ρώτησα αν είδε κανένα πεζοδρόμιο και
είπε όχι. Πως θα επιζήσουν οι κοινότητες αφού δεν έχουν πεζοδρόμια και να
ακολουθήσουν τις υφιστάμενες νομοθεσίες?
42. Μηχανογράφηση ΚΣ
Διευκρινήσεις: Γενική εσωτερική μηχανογράφηση σε συνεργία όλων των
τμημάτων όλου του ΚΣ, π.χ. απογραφή πληθυσμού, παραπόνων, θέματα
αρχείου που βοηθούν την πιο αποτελεσματική λειτουργία της κοινότητας Μιλώ
για τη μηχανογράφηση γενικά, εσωτερικά του ΚΣ. Χρειάζεται μηχανογράφηση
του αρχείου, του πληθυσμού, των παραπόνων κλπ. που βοηθούν στην πιο
αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ. Εσωτερική μηχανογράφηση του συμβουλίου,
των εργαζομένων και την απόδοση όλων των υπηρεσιών μέσα σε ένα ΚΣ.
43. Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα ΚΣ
Διευκρινήσεις: Τα ΚΣ είναι κάτω από την κηδεμονία του έπαρχου που συνεπάγει
καθυστερήσεις και με πιο λίγα λεφτά, π.χ. κατασκευές δρόμων φέτος εμείς
έχουμε κάνει 4 δρόμους, για άδειες οικοδομής, κτλ. Δηλαδή είναι κάτω από την
κηδεμονία του έπαρχου. Δηλαδή δεν μπορούν να κάνουν τίποτα μόνοι τους,
ενώ αν τα κάναμε μόνοι μας και το κόστος είναι πιο χαμηλό και πιο εύκολη η
υλοποίησή τους.
44. Συγκέντρωση εξουσιών στο κέντρο
Διευκρινήσεις: Αν αποκεντρωθούν οι υπηρεσίες από το κέντρο ίσως να είναι
λιγότερο χρονοβόρες οι διαδικασίες.
45. Ο κοινοτάρχης και τα μέλη των ΚΣ δεν είναι μόνιμοι κάτοικοι των χωριών τους
Διευκρινήσεις: Η πραγματικότητα είναι ότι αρκετές συνεδρίες δεν έγιναν γιατί
κάποια μέλη δεν είναι μόνιμοι κάτοικοι. Στα 21 χρόνια που είμαι κοινοτάρχης
αντιμετώπισα αυτή την κατάσταση αρκετές φορές. Φέρω επίσης παράδειγμα την
περίπτωση κοινοτάρχη γειτονικής κοινότητας που δεν ήταν μόνιμος κάτοικος.
Αναγκάστηκα μάλιστα να έχω και δεύτερη σφραγίδα σε συγκεκριμένο σωματείο
για πιστοποιήσεις προς εξυπηρέτηση των πολιτών. Επαναλαμβάνω ότι μόνιμος
κάτοικος θεωρείται αυτός που διαμένει στην κοινότητα του. Αυτό πραγματικά
εμποδίζει την ομαλή λειτουργία των ΚΣ.
46. Η απουσία οργάνωσης κοινών υπηρεσιών και συμπλεγματοποίηση των για καλύτερα
αποτελέσματα
Διευκρινήσεις: Πολλά από τα θέματα που έχουν εγερθεί εδώ όσον αφορά την
απόδοση του κοινοτάρχη έχουν να κάνουν με την οργάνωση των κοινοτήτων
πιστεύω ότι αυτές οι υπηρεσίες λόγω οικονομικών αναγκών δεν μπορούν να
οργανωθούν τοπικά πρέπει να οργανωθούν με άλλες κοινότητες. Αυτές οι
υπηρεσίες έχουν να κάνουν με την κοινή μηχανογράφηση παίρνει ο καθένας
άλλο πρόγραμμα και δεν προσφέρετε για καλύτερη συνεργασία και λειτουργία
των κοινοτήτων.

47. Οι αντιδράσεις απο τους κατοίκους σε διάφορα έργα ανάπτυξης
Διευκρινήσεις: Σε διάφορα έργα ανάπτυξης που μπορούμε να κάνουμε σε μια κοινότητα, επειδή για να γίνει ένα έργο εμπλέκονται διάφορα άτομα, δηλαδή κάποιον θα αδικήσεις, κάποιον θα ευνοήσεις κλπ, υπάρχουν αντιδράσεις.
48. Η μη επαρκής ακαδημαϊκή μόρφωση των μελών των ΚΣ
Διευκρινήσεις: Με την επαρκής ακαδημαϊκή μόρφωση των μελών των ΚΣ γίνεται πιο αποτελεσματική και πιο προσοδοφόρα οι συνεδριάσεις και η δουλειά του ΚΣ.
49. Η μη αλλαγή υψομέτρου για επίδομα θέρμανσης
Διευκρινήσεις: Τρίτη φορά που απευθύνομαι στο Υπουργείο Οικονομικών και με έστειλαν στο Υπουργείο Εσωτερικών, πάνω από 600 μ. υ. δικαιούσαι εάν είσαι 590 δεν δικαιούσαι, 30 κοινότητες δεν παίρνουν θέρμανση, 50-60 ετών κάτοικοι αλίμονο να μην χρειάζονται θέρμανση.
50. Να αυξηθούν τα λεφτά που δίνονται στις κοινότητες
Διευκρινήσεις: Οι κρατικοί προϋπολογισμοί είναι τόσο μικροί που δεν είναι αρκετοί να κάνουν 5 σκαλοπάτια και πρέπει να περιμένεις πολλά χρόνια για να κάνεις κάτι για το τόπο.
51. Η μη αλλαγή νοοτροπίας στην αντιμετώπιση των προβλημάτων
Διευκρινήσεις: Έχουμε κάτι νοοτροπίες που τις κρατούμε χρόνια μέσα μας και διεκδικούμε το τίτλο που είχαν οι παπούδες μας. Από τη στιγμή που εκλεγόμαστε καλούμαστε να εγκρίνουμε τις φωτογραφίες τους, πρέπει να αλλάξουμε η πορεία αυτή ως ένα όραμα για όλο το κράτος. Εάν εμείς ζητήσουμε καλύτερους τρόπους διοίκησης και τα βάλουμε ως πακέτο και πρέπει να μας τα δώσουν για να υπάρξουμε το αποτέλεσμα θα είναι καλύτερο. Δε γίνεται όποιος φωνάζει περισσότερο να παίρνει.
52. Μείωση της συνεισφοράς
Διευκρινήσεις: Πρέπει να μειωθεί η συνεισφορά μας για να αυξηθεί το εισόδημα μας από το κράτος.
53. Έλλειψη ομόνοιας
Διευκρινήσεις: Όλα αυτά τα προβλήματα, όλα τα ΚΣ και η ένωση Κοινοτήτων πρέπει να τα λύνουμε όλοι μαζί χωρίς να ξεχωρίζουμε μεγάλες ή μικρές κοινότητες. Όταν είμαστε ενωμένοι θα κερδίσουμε.
54. Καταπολέμηση αστυφιλίας
Διευκρινήσεις: Πρέπει να εξεύρουμε λύσεις για τις κοινότητες να καταπολεμήσουμε την αστυφιλία.
55. Δεν δίνεται προτεραιότητα στους προέδρους των ΚΣ για έργα της κοινότητας από κυβερνητικά τμήματα
Διευκρινήσεις: Για το φόρο εισοδήματος, το κτηματολόγιο πρέπει να περιμένεις σειρά πάντα δίνουν προτεραιότητα στους κοινοτάρχες, γιατί αν δεν πας από το πρωί μπορεί να πάει 4 ή ώρα και να είσαι εκεί ακόμα. Όταν πας για έργα των ΚΣ πρέπει να δίνουν προτεραιότητα στους κοινοτάρχες.

56. Την κατάργηση της συνεισφοράς της κοινότητας στα αναπτυξιακά έργα
Διευκρινήσεις:

57. Η μη αναγνώριση ευαισθητοποίησης των προβλημάτων από κυβερνητικής πλευράς

Διευκρινήσεις: Περιστασιακά βλέπουμε να επισκέπτονται τις κοινότητες ή ένα εθνικό μνημόσυνο ετοιμάζετε ένα υπόμνημα, για να μπορέσει να λύσει το πρόβλημα πρέπει να κατανοήσει το πρόβλημα μας πρέπει να ευαισθητοποιηθούν στα προβλήματα των κοινοτήτων όχι μόνο να τα ακούν πρέπει να αναγνωρίζουν τα προβλήματα. Όλες οι κοινότητες έχουν προβλήματα. Δεν αναγνωρίζουν από κυβερνητικής πλευράς τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι κοινότητες.

58. Να αλλάξει το σύστημα στην κατάρτιση του προϋπολογισμού που κάνουν οι κοινότητες

Διευκρινήσεις: Ένα ΚΣ καθορίζει το πρόγραμμα για τα αναπτυξιακά έργα και κάνει τη πρόταση του και κόβει όσα θέλει. Το ΚΣ λέει θα κάνω το Α, Β, Γ. Τους τα στέλνεις και βλέπεις το κόστος για 70000-80000 ή 100 000 ευρώ, και από αυτές σου δίνει τις 30 000.

59. Επιφόρτιση του ΚΣ με τις εργασίες και της σχολικής εφορίας

Διευκρινήσεις: Εκτός από τις εργασίες που καλείται το ΚΣ να φέρεις σε πέρας, είναι επιφορτισμένο και με τις σχολικές εφορίες. Τα προβλήματά τους είναι αρκετά. Μειώνεται ο χρόνος που θα μπορούσαμε να αναλώσουμε ως μέλη του ΚΣ σε σχέση με το χρόνο που απαιτείται να δώσουμε στη σχολική εφορία. Θα μπορούσε να είναι κάποια επιτροπή έχει επίβλεψη της σχολικής εφορίας.

60. Μη οργανωμένες υπηρεσίες στα ΚΣ

Διευκρινήσεις: Η περίπτωση εδώ είναι ότι οι περισσότερες κοινότητες δεν έχουν προσωπικό για να εξυπηρετούν τους κατοίκους και έτσι οι κοινοτάρχες επιφορτίζονται και με την εξυπηρέτηση των προβλημάτων. Με τις συμπλεγματοποιήσεις μπορούν να δημιουργηθούν υπηρεσίες που να εξυπηρετούν τον κόσμο. Θα κερδίζαμε και χρόνο και χρήμα.

61. Ο έλεγχος των ταμείων των ΚΣ δεν γίνεται κάθε χρόνο από την ελεγκτική υπηρεσία
Διευκρινήσεις: ο έλεγχος των ταμείων των ΚΣ δεν γίνεται έγκαιρα με αποτέλεσμα να μην μπορεί ο κοινοτάρχης να δώσει τις απαιτούμενες απαντήσεις σε διάφορα ερωτήματα των ελεγκτών.

62. Κατακερματισμός των αρμοδιοτήτων σε διάφορα κυβερνητικά τμήματα αποφάσεων οι οποίες επηρεάζουν άμεσα την υλοποίηση των αποφάσεων των ΚΣ

Διευκρινήσεις: Όταν ένα ΚΣ πάρει μια απόφαση για να κάνει ένα έργο, έστω κι αν έχει κάνει και σχέδιο, πριν προχωρήσει για έγκριση για ένα ποσό που θα χρειαστεί πρέπει να παρθούν απόψεις από διάφορα κυβερνητικά τμήματα. Μέχρι να πάει από το ένα τμήμα στο άλλο και να παρθούν οι απόψεις το ΚΣ μπορεί να έχει φύγει, και να έχει μπει άλλο, και αυτό δημιουργεί προβλήματα.

63. Τα οικονομικά κόστη

Διευκρινήσεις: Λίγοι κάτοικοι, λίγες φορολογίες εάν γίνει συμπλεγματοποίηση θα έρχεται περισσότερη οικονομική υποστήριξη από το κράτος και την ΕΕ, π.χ. περιφερειακά σχολεία. Γίνονται περιφερειακά σχολεία για να εξυπηρετούν τις διάφορες κοινότητες. Σε όλες τις κοινότητες να χωρίζονται τα έργα. Π.χ. αν στο Καμπύ έγινε σχολείο τα συμπλέγματα να γίνουν στον Φαρμακά.

64. Η κατακράτηση των φακέλων από κυβερνητικούς λειτουργούς

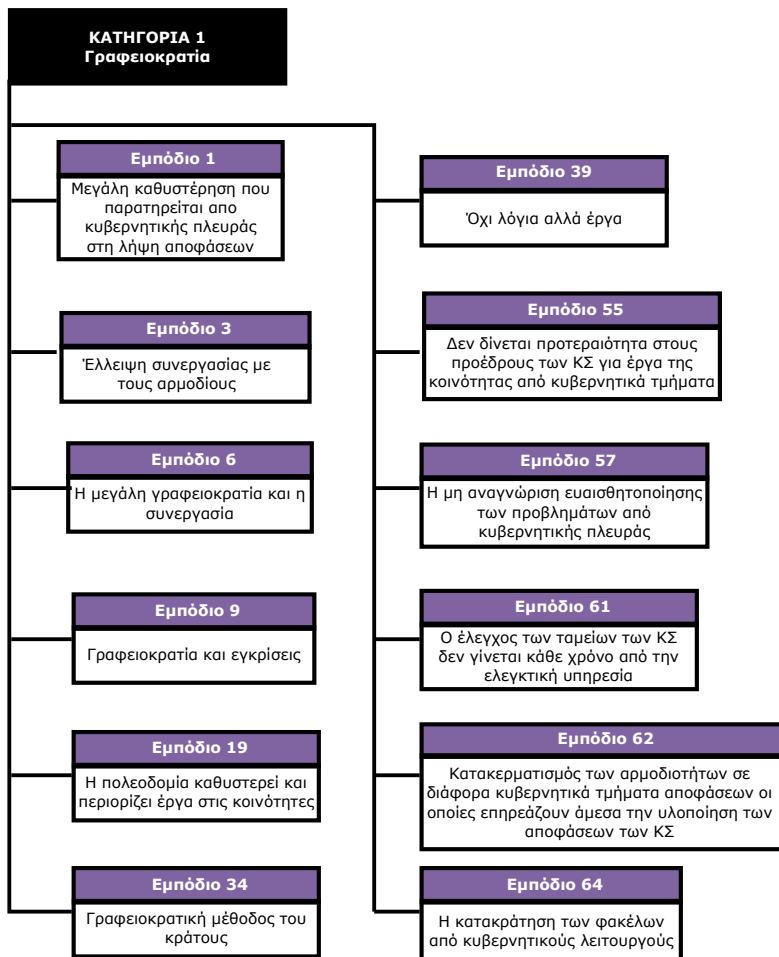
Διευκρινήσεις: Θυμώμαι μια περίπτωση όπου διαμαρτυρήθηκα από αέρος μάλιστα για το πιο πάνω εμπόδιο. Είχε σχέση με το κτηματολόγιο. Ο Διευθυντής του κτηματολογίου έδωσε οδηγίες να εξετασθούν επειγόντως όλες οι υποθέσεις του Απλικιού. Όταν ήλθαν στο χωριό για εξέταση των υποθέσεων έφεραν φακέλους

που ήταν 22 χρόνια κοντά τους χωρίς να ξεταστούν. Ο αιτητής όμως ήδη είχε πεθάνει. Μια πρόσφατη περίπτωση που αναζητούσα ένα φάκελο τον βρήκα τελικά σε κυβερνητικό υπάλληλο που τον κρατούσε για 5ο συνεχόμενο μήνα. Θα πρέπει να τεθούν αυστηρά χρονοδιαγράμματα και να δίνεται απάντηση σε ένα μήνα. Διάφορες κοινότητες. Σε όλες τις κοινότητες να χωρίζονται τα έργα. Π.χ. αν στο Καμπί έγινε σχολείο τα συμπλέγματα να γίνουν στον Φαρμάκ.

65. Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση
Διευκρινήσεις: Οι εκπρόσωποι των κοινοτήτων να πάρουμε την μεγάλη απόφαση για συμπλεγματοποίηση κοινοτήτων με οικονομική στήριξη από την κυβέρνηση π.χ. υδατοπρομήθεια, σκύβαλα, σχολεία (δημοτικό-νηπιαγωγείο), οργάνωση νεολαίας. Για να πετύχουμε την ανεξαρτησία μας από το κράτος χρειάζεται η οργάνωση κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση.
66. Η έλλειψη ανεξαρτησίας της ΤΑ
Διευκρινήσεις: Η έλλειψη ανεξαρτησίας της ΤΑ και η κηδεμονία και κάποια άλλα στοιχεία που ακουστήκαν είναι αυτά που μας έφεραν εδώ για να συζητήσουμε τα προβλήματα μας. Δε βοηθά καθόλου τους δραστήριους δήμους να δουλέψουν είμαστε σαν υιοθετημένοι που περιμένουμε από τον κηδεμόνα μας να μας δώσει τις συμβουλές του. Έτσι η γραφειοκρατία μας καθυστερεί τόσο χωρίς να μπορούμε να αναπτύξουμε το όραμα μας, ο Θεός μας βοήθησε να είμαστε εδώ, ο Θεός δε μπορεί να μας βοηθήσει να κάνουμε μια ανεξάρτητη ΤΑ για να μπορούμε να κάνουμε αυτά που θέλουμε. Μιλούμε για γενική ανεξαρτησία με το οικονομικό μέσα. Στην Αμερική έχουν τους δικούς τους νόμους και ανεξαρτησία, γιατί να έχω ένα κηδεμόνα που 90% να είναι άσχετοι.

Πίνακας 2:

Κατηγορίες παραγόντων που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.



ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 2
Επιμόρφωση

Εμπόδιο 2

Έλλειψη κατάρτισμού των υπαλλήλων και των συμβούλων μας

Εμπόδιο 4

Η έλλειψη ενημέρωσης των κοινοτικών συμβουλίων από τους αρμόδιους φορείς για τα διάφορα προγράμματα που υπάρχουν για τις ΤΑ

Εμπόδιο 15

Η ανύπαρκτη επιμόρφωση των κοινοταρχών και των μελών των ΚΣ

Εμπόδιο 28

Οι γνώσεις των ίδιων των κοινοταρχών

Εμπόδιο 31

Η έλλειψη ενδιαφέροντος από μέρος των κατοίκων των κοινοτήτων

Εμπόδιο 32

Διαχείριση ευρωπαϊκών κονδυλίων

Εμπόδιο 36

Τρόποι ενθάρρυνσης νέων ανθρώπων για συμμετοχή στην ΤΑ

Εμπόδιο 48

Η μη επαρκής ακαδημαϊκή μόρφωση των μελών των ΚΣ

Εμπόδιο 65

Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 3
Επικοινωνία

Εμπόδιο 7

Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 4 Λειτουργικότητα ΚΣ

Εμπόδιο 10

Μηχανογράφηση προγραμμάτων ΚΣ

Εμπόδιο 12

Έμισθο προσωπικό

Εμπόδιο 14

Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων

Εμπόδιο 18

Έλλειψη χρόνου του προέδρου και των μελών του ΚΣ

Εμπόδιο 33

Στελέχωση των ΚΣ με άρτιο προσωπικό

Εμπόδιο 42

Μηχανογράφηση ΚΣ

Εμπόδιο 45

Ο κοινοτάρχης και τα μέλη των ΚΣ δεν είναι μόνιμοι κάτοικοι των χωριών τους

Εμπόδιο 46

Η απουσία οργάνωσης κοινών υπηρεσιών και συμπλεγματοποίηση των για καλύτερα αποτελέσματα

Εμπόδιο 59

Επιφόρτιση του ΚΣ με τις εργασίες και της σχολικής εφορίας

Εμπόδιο 60

Μη οργανωμένες υπηρεσίες στα ΚΣ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 5 Έλλειψη ανεξαρτησίας ΤΑ

Εμπόδιο 11

Οι περιορισμένες και ελεγχόμενες οικονομικές δυνατότητες

Εμπόδιο 13

Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος

Εμπόδιο 16

Η αδυναμία των τοπικών αρχών λόγω έλλειψης οικονομικών πόρων για δημιουργία υπηρεσίας για ετοιμασία μελετών και ωρίμανσης έργων σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο

Εμπόδιο 20

Οικονομική κηδεμονία

Εμπόδιο 21

Υποδομή

Εμπόδιο 25

Τα χρήματα στους προϋπολογισμούς της κάθε κοινότητας να δίδονται στην κοινότητα

Εμπόδιο 37

Περισσότερα δικαιώματα στα ΚΣ

Εμπόδιο 43

Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα ΚΣ

Εμπόδιο 44

Συγκέντρωση εξουσιών στο κέντρο

Εμπόδιο 50

Να αυξηθούν τα λεφτά που δίνονται στις κοινότητες

Εμπόδιο 51

Η μη αλλαγή νοοτροπίας στην αντιμετώπιση των προβλημάτων

Εμπόδιο 52

Μείωση της συνεισφοράς

Εμπόδιο 56

Την κατάργηση της συνεισφοράς της κοινότητας στα αναπτυξιακά έργα

Εμπόδιο 58

Να αλλάξει το σύστημα στην κατάρτιση του προϋπολογισμού που κάνουν οι κοινότητες

Εμπόδιο 63

Τα οικονομικά κόστη

Εμπόδιο 66

Η έλλειψη ανεξαρτησίας της ΤΑ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 7
Απομακρυσμένες κοινότητες

Εμπόδιο 5
Οι μακρινές αποστάσεις

Εμπόδιο 23
Η έλλειψη καλής συγκοινωνίας

Εμπόδιο 49
Η μη αλλαγή υψομέτρου για επίδομα θέρμανσης

Εμπόδιο 54
ΤΚαταπολέμηση ασαυφιλιας

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 8
Παρεμβάσεις

Εμπόδιο 24
Η έλλειψη ομοφωνίας

Εμπόδιο 30
Προσωπικά συμφέροντα

Εμπόδιο 40
Η παρέμβαση των πολιτικών καμιά φορά στις αποφάσεις του ΚΣ

Εμπόδιο 47
Οι αντιδράσεις απο τους κατοίκους σε διάφορα έργα ανάπτυξης

Εμπόδιο 53
Έλλειψη ομόνιας

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 9
Αντιμισθία κοινοταρχών

Εμπόδιο 26
Η χαμηλή μισθοδοσία που έχουν οι πρόεδροι

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 10
Νομικά Πλαίσια

Εμπόδιο 29
Ισοπεδωτικός τρόπος αντιμετώπισης των διαφόρων περιοχών μέσα από νόμους και κανονισμούς όπως δήλωση πολιτικής κ.α.

Εμπόδιο 38
Κατάργηση δήλωσης πολιτικής πολεοδομικών ζωνών

Εμπόδιο 41
Ψήφιση νομοσχεδίων διαφορετικών για τις ορεινές κοινότητες

Συντονιστές Διαλόγου



Ο **Αλέξανδρος (Αλέκος) Χριστάκης** έχει 40 χρόνια πείρας στην εξέλιξη και αξιολόγηση μεθόδων που αποσκοπούν στην συμμετοχή εμπλεκόμενων φορέων σε παραγωγικούς και αυθεντικούς διαλόγους που αποσκοπούν στην άσκηση της συμμετοχικής δημοκρατίας. Έχει συγγράψει πάνω από 100 εκθέσεις σχετικά με το θέμα, καθώς και δύο βιβλία, «How People Harness their Collective Wisdom and Power to Create the Future» (2006)

και το «The Talking Point: Creating an Environment for Exploring complex Meaning» το οποίο θα κυκλοφορήσει το 2010. Είναι ένα από τα ιδρυτικά μέλη του Club of Rome, και πρώην πρόεδρος (2002) του International Society for the Systems Sciences (www.ISSS.org). Έχει τελέσει ως Διευθυντής του CWA Ltd για είκοσι χρόνια, και είναι ο ιδρυτής του Institute for 21st Century Agoras. Είναι επίσης μέλος του Board of the Future Worlds Center στην Κύπρο. Είναι κάτοχος διδακτορικού στην θεωρητική φυσική από τα πανεπιστήμια Princeton και Yale.



Η **Έλενα Αριστοδήμου** έχει BSc στη Ψυχολογία από το Monash University της Αυστραλίας και MSc στις μεθόδους έρευνας Ψυχολογίας από το Open University της Αγγλίας. Τα ενδιαφέροντά της επικεντρώνονται στην εκπαίδευση, στις μαθησιακές δυσκολίες και στις γνωστικές λειτουργίες του εγκεφάλου. Είναι κάτοχος του διπλώματος για χορήγηση του Αθηνά τέστ, ένα πολυ-διάστατο, διαγνωστικό

εργαλείο για μαθησιακές δυσκολίες. Η Έλενα είναι η συντονίστρια του τμήματος έρευνας στο New Media Lab του CNTI, είναι συντονίστρια διάφορων προγραμμάτων του οργανισμού όπως Simsafety, InetRisks και της γραμμής καταγγελιών για το παράνομο περιεχόμενο στο διαδίκτυο. Στα πλαίσια των έργων που συντονίζει έχει λάβει μέρος σε

διάφορα συν-εργαστήρια δομημένου δημοκρατικού διαλόγου.



Η **Γεωργία Σιήττα** είναι Συντονίστρια για το Κυπριακό Κέντρο Ασφαλούς Διαδικτύου και Office Manager για τον Οργανισμό. Είναι κάτοχος bachelor's degree στη Ψυχολογία από το St. Francis College στο Brooklyn, Νέα Υόρκη. Επίσης είναι κάτοχος διπλώματος γραμματειακών σπουδών από το Frederick Institute of Technology, της Κύπρου. Στο πρόγραμμα της Διάγνωσης αναγκών για τις τοπικές αυτοδιοικήσεις έχει το ρόλο της Βοηθού Συντονίστριας. Η Γεωργία έχει εκπαιδευτεί στο Δομημένο Διάλογο και έχει πραγματοποιήσει διαδραστικά εργαστήρια SDDSM σε συνεργασία με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού με συμμετοχή εκπαιδευτικών από όλη την Κύπρο με στόχο τον καθορισμό των θετικών και των αρνητικών πτυχών του διαδικτύου.

Εμπειρία στη Διαδικασία Σχεδιασμού Δομημένου Διαλόγου

Η ομάδα Συνστονιστών της Κύπρου διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία στην εφαρμογή της μεθόδου SDDSM. Τη χρησιμοποίησαν σε πολλές δημόσιες συζητήσεις για να διευκολυνθούν οργανωτικές και κοινωνικές αλλαγές. Για παράδειγμα, τη χρησιμοποίησαν σε τέσσερα Ευρωπαϊκά δίκτυα εμπειρογνομώνων. Το Cost219ter (www.cost219ter.org) είναι δίκτυο εμπειρογνομώνων από 20 χώρες (18 Ευρωπαϊκές, ΗΠΑ και Αυστραλία) που ενδιαφέρονται για το πώς ευρυζωνικές τεχνολογίες και δίκτυα επόμενης γενιάς θα κάνουν τις υπηρεσίες πιο χρήσιμες για άτομα με ειδικές ανάγκες. Το δίκτυο Cost298 (www.cost298.org) επίσης στοχεύει να κάνει αυτές τις τεχνολογίες πιο προσβάσιμες και πιο διαφανείς (ambient intelligence) στο πλατύ κοίνο. Οι επιστήμονες κοινότητες των Cost219ter και Cost298 χρησιμοποίησαν SDDSM για να καθορίσουν τα εμπόδια που αποτρέπουν ευρυζωνικές εφαρμογές να παράγονται και να εκμεταλλεύονται. Βασίζόμενοι στα αποτελέσματα του δομημένου διαλόγου, ανέπτυξαν τη στρατηγική τους για τα επόμενα 3 χρόνια. Το Insafe (www.saferinternet.org) είναι Ευρωπαϊκό δίκτυο 27 Κόμβων Ενημέρωσης για Ασφαλέστερο Διαδίκτυο. Χρησιμοποίησαν SDDSM σε πολλές συναντήσεις τους για να καθορίσουν τα εμπόδια, να αναπτύξουν όραμα και να συμφωνήσουν στα σχέδια δράσης. (Οι σχετικές αναφορές βρίσκονται στην ιστοσελίδα του Κυπριακού κόμβου Ενημέρωσης στο www.CyberEthics.info.) Το δίκτυο UCYVROK (<http://ucyvrok.wetpaint.com>) χρησιμοποίησε το SDDSM για να καθορίσει τους λόγους για τους οποίους οι νέοι δεν συμμετέχουν σε Ευρωπαϊκά προγράμματα. Τα αποτελέσματα δόθηκαν στην Ευρωβουλή. Η μεθοδολογία του SDDSM χρησιμοποιήθηκε επίσης για να διευκολυνθεί ο διάλογος μεταξύ Έλληνο-Κυπρίων και Τούρκο-Κυπρίων από το 1994. Αυτός ο διάλογος κορυφώθηκε με τη δημιουργία ενός υποτυπώδους ειρηνιστικού κινήματος. Πολλές αναφορές συνεχίζουν να αξιοποιούνται από το δίκτυο και βρίσκονται στην ιστοσελίδα του προγράμματος (www.civilsocietydialogue.net).

Ευχαριστίες

Η Ομάδα που διοργάνωσε τα εργαστήρια δομημένου διαλόγου θα ήθελε να ευχαριστήσει τους εκπροσώπους της Ένωσης Δήμων Κύπρου και της Ένωσης Κοινοτήτων Κύπρου. Επίσης ευχαριστούμε τα άτομα από τους διάφορους Δήμους που έλαβαν μέρος, την ενθουσιώδη συνεισφορά τους, το χρόνο, την ενέργεια και τη γνώση που πρόσφεραν στο διάλογο αυτό.

Συμμετέχοντες



Αλεξάντρα Χριστοδούλου
(Γραμματέας,
Καλοπαναγιώτης)



Αντώνης Καρής
(Κοινοτάρχης, Σπήλια)



Αντώνης Περικλέους
(Πρόεδρος, Κέδαρες)



Αντρέας Θεοδότου
(Μέλος, Σπήλια)



Αντρέας Συκοπετρίτης
(Κοινοτάρχης, Απλίκι)



Αργύρης Αργυρού
(Πρόεδρος, Γέρι)



Αθηνά Φιλίππου
(Γραμματέας,
Μουτουλλάς)



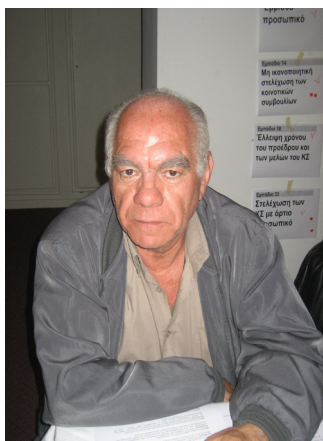
Χριστάκης Ξενοφώντος
(Κοινοτάρχης,
Φαρμακάς)



Δημήτρης Κυπριανού
(Γραφέας, Γέρι)



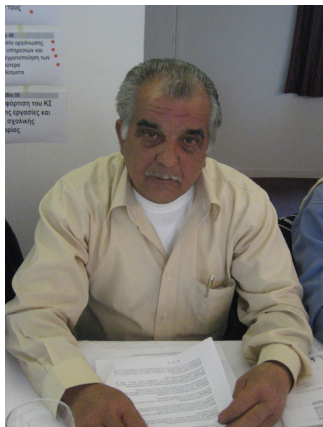
Κώστας Μουρούζης
(Κοινοτικός Σύμβουλος,
Παλαιχωρίου Μόρφου)



Κυριάκος Αργυρού
(Κοινοτάρχης, Ασκά)



Μαρία Παπαθεοδότη
(Μέλος, Γέρι)



Μιχαλάκης Γεωργίου
(Κοινοτάρχης,
Παλαιχωρίου Μόρφου)



Νίκος Ηλία
(Κοινοτάρχης, Μανδριά)



Παναγιώτα Θεοχάρους
(Πρόεδρος, Κούρδαλι)



Σάββας Πολύφημος
(Κοινοτάρχης, Καμπι
Φαρμακά)



Σωτήρης Ηλιάδης
(Κοινοτάρχης,
Κούρδαλι)



Τάσος Μιχαηλίδης
(Πρόεδρος,
Παλαιχωρίου Ορεινής)



Θεόδωρος Θεοδώρου
(Γραφειακός Λειτουργός,
Κυπερούντα)



Βάσος Μούζουρας
(Μέλος, Περιστερώνα)



Γιαννάκης Ιωαννίδης
(Πρόεδρος, Ποτάμι

Οι συμμετέχοντες είναι οι κύριοι και μοναδικοί εκφραστές των απόψεων που αναφέρονται σε αυτό το έγγραφο. Είναι σημαντικό να ληφθεί υπόψη ότι οι ιδέες αντανακλούν προσωπικές αντιλήψεις.

Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΠΟ:



Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης

Cyprus International Institute of Management

Price Waterhouse Coopers

Κυπριακή Δημοκρατία

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ:



ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ:

Future Worlds Center

(legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)

Οδός Προμηθέως 5, γραφεία 4 & 9

1065 Λευκωσία, Κύπρο

Τήλ: +357 22873820

Φαξ: +357 22873821

www.futureworldscenter.org

Copyright 2010: Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute), Nicosia, Cyprus.

All rights reserved.

ISBN: