

Λευκωσία, Μάρτιος 2010



ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ
ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΣΤΟΥΣ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ
ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έκθεση Πορισμάτων Εργαστηρίων



Το έργο συγχρηματοδοτείται από το
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και την
Κυπριακή Δημοκρατία





ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ



ΔΙΑΦΟΡΩΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ
της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Κύπρο
οι ιδέες μας, πρόξη και ανάπτυξη



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Προς:

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Έκθεση Πορισμάτων Εργαστηρίων

Δραστηριότητα Β: Διεξαγωγή δέκα (10) διήμερων Εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου με γεωγραφικό διαχωρισμό, στα οποία θα συμμετέχουν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και εξαγωγή πορισμάτων με τη βοήθεια εξειδικευμένου ηλεκτρονικού εργαλείου, σε σχέση με τα προβλήματα και τις ανάγκες που υπάρχουν στους οργανισμούς αυτούς, σε θέματα Διοίκησης και Ηγεσίας, ανίχνευση, ιεράρχηση και κατηγοριοποίηση των γενεσιουργών αιτίων που τα προκαλούν και διερεύνηση κατά πόσο και ποια από αυτά μπορούν να ξεπεραστούν μέσω μαθησιακών δραστηριοτήτων.

ΣΥΜΒΑΣΗ: ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ ΑΝΑΓΚΩΝ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΣΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αριθμός Προσφοράς: 4/2009

Αριθμός Συμβολαίου: 6/2009

Χρόνος εφαρμογής: 15 Δεκεμβρίου 2009 - 17 Φεβρουαρίου 2010

Από: Κοινοπραξία

Cyprus International Institute of Management (CIIM)

Cyprus Neuroscience and Technology Institute (CNTI)

PricewaterhouseCoopers Ltd (PwC)

Λευκωσία, Φεβρουάριος 2010



CYPRUS
INTERNATIONAL
INSTITUTE OF
MANAGEMENT
Passion for Excellence



PRICEWATERHOUSECOOPERS 

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

I. Εισαγωγή	4
II. Μεθοδολογία	5
III. Αποτελέσματα	19
IV. Αξιολόγηση	43
V. Παραρτήματα	46

I. Εισαγωγή

Η παρούσα έκθεση υποβάλλεται στην Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης, Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, μετά από προκήρυξη του σχετικού ανοικτού διαγωνισμού (4/2009) για “Προσφορά για την παροχή υπηρεσιών διάγνωσης αναγκών μάθησης και ανάπτυξης στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας” και ειδικότερα για την προσέγγιση και μεθοδολογία εκτέλεσης του έργου όπως προσδιορίζεται αναλυτικά στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Ο απώτερος στόχος του έργου είναι η ενίσχυση της διοικητικής και ηγετικής ικανότητας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κύπρου, μέσω εκπαίδευσης και στήριξης των στελεχών τους, αιρετών και μη. Η συγκεκριμένη σύμβαση έχει ως στόχο τη διάγνωση αναγκών μάθησης και ανάπτυξης για τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης. Το φυσικό αντικείμενο του Έργου περιλαμβάνει την ανάδειξη και τεκμηρίωση των υφιστάμενων αδυναμιών στους τομείς της διοίκησης και της μάθησης, την ανάπτυξη ενός ολοκληρωμένου προγράμματος εκπαίδευσης και σχεδιασμού συνδεδεμένων με αυτήν αναπτυξιακών πρωτοβουλιών των συμμετεχόντων (work – based projects) και τη δημιουργία ενός μηχανισμού ο οποίος θα προωθεί σε συνεχή βάση, μετά την ολοκλήρωση του έργου, τη διαχείριση της μάθησης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Πιο συγκεκριμένα, στην Κύπρο λειτουργούν 33 Δήμοι (οι 9 είναι κατεχόμενοι) και 355 Κοινότητες (με ακόμα 131 να βρίσκονται στο κατεχόμενο μέρος). Το 62% περίπου του πληθυσμού κατοικεί στους Δήμους ενώ το υπόλοιπο στις κοινότητες.

Οι αρμοδιότητες των Δήμων περιλαμβάνουν: κατασκευή, συντήρηση και φωτισμό δρόμων, τη συλλογή, απόθεση και επεξεργασία των σκουπιδιών, προστασία και βελτίωση του περιβάλλοντος και της καλής εμφάνισης του Δήμου, κατασκευή, βελτίωση και συντήρηση πάρκων και χώρων πρασίνου και την προστασία της δημόσιας υγείας, προώθηση των τεχνών, της παιδείας, τού αθλητισμού, των κοινωνικών υπηρεσιών, εξουσίες σε νόμους όπως ο Περί Οδών και Οικοδομών Νόμος, ο περί Πολεοδομίας Νόμος, ο Περί Γάμου Νόμος και ο Περί Αποχετευτικών συστημάτων Νόμος κλπ. Όλες αυτές οι αρμοδιότητες απαιτούν σύγχρονους τρόπους διοίκησης, συντονισμό μεταξύ πολλών εμπλεκομένων και δημοκρατική συμμετοχή.

Συνολικά, στην Κύπρο υπηρετούν 33 Δήμαρχοι, 492 Κοινοτάρχες, 104 Δημοτικοί Γραμματείς και Γραμματείς Κοινοτήτων, 200 άτομα ως μέλη των Δημοτικών και των Κοινοτικών Συμβουλίων και 661 άτομα ως προσωπικό Δήμων, κοινοτήτων και νομικών προσώπων που εποπτεύονται από αυτούς.

II. Μεθοδολογία

Η μεθοδολογία που είχε προταθεί για τη διεκπεραίωση του έργου σχετικά με την παροχή υπηρεσιών διάγνωσης αναγκών μάθησης και ανάπτυξης στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας περιλάμβανε 3 διακριτές Δραστηριότητες:

Δραστηριότητα Α: Διεξαγωγή προσωπικών συνεντεύξεων με επικεφαλής Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης για εντοπισμό αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης σε θέματα Διοίκησης και Ηγεσίας

Δραστηριότητα Β: Διεξαγωγή δέκα (10) διήμερων Εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου με γεωγραφικό διαχωρισμό, στα οποία θα συμμετέχουν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και εξαγωγή πορισμάτων με τη βοήθεια εξειδικευμένου ηλεκτρονικού εργαλείου, σε σχέση με τα προβλήματα και τις ανάγκες που υπάρχουν στους οργανισμούς αυτούς, σε θέματα Διοίκησης και Ηγεσίας, ανίχνευση, ιεράρχηση και κατηγοριοποίηση των γενεσιουργών αιτίων που τα προκαλούν και διερεύνηση κατά πόσο και ποια από αυτά μπορούν να ξεπεραστούν μέσω μαθησιακών δραστηριοτήτων

Δραστηριότητα Γ: Εκπόνηση Έκθεσης Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας στην οποία θα καταγραφούν αλλά και θα ιεραρχηθούν όλες οι ανάγκες Μάθησης και Ανάπτυξης που υπάρχουν σε θέματα Διοίκησης και Ηγεσίας και θα περιλαμβάνονται εισηγήσεις για το πώς αυτές οι ανάγκες μπορούν να ικανοποιηθούν μέσα από εκπαιδευτικά προγράμματα

Με την υποβολή αυτής της Έκθεσης Πορισμάτων ολοκληρώνεται η Δραστηριότητα Β του Έργου, η οποία περιλάμβανε συνολικά τα ακόλουθα στάδια:

Στάδιο 10 – Σχεδιασμός των 10 διήμερων εργαστηρίων Δομημένου Διαλόγου

Στάδιο 11 – Διεξαγωγή των εργαστηρίων με τη μέθοδο “Δομημένη Διαδικασία Δημοκρατικού Διαλόγου” (SDDP: Structured Dialogic Design Process)

Στάδιο 12 – Ανάλυση Δεδομένων και Προετοιμασία Εκθέσεων Εργαστηρίων

Παραδοτέα Δραστηριότητας Β:

1. Έκθεση Πορισμάτων Εργαστηρίου 1-10 (μια έκθεση για κάθε εργαστήριο ξεχωριστά)
2. Εκπαίδευση 15 ατόμων
3. Συνολική Έκθεση Πορισμάτων Εργαστηρίων
4. Λογισμικό Cogniscope I & 20 άδειες χρήσης
5. Οδηγός Χρήσης Cogniscope™

Διεξαγωγή δέκα διήμερων Εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου με γεωγραφικό διαχωρισμό, στα οποία συμμετείχαν αντιπροσωπευτικές ομάδες από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Η μεθοδολογία SDD έχει επιλεγεί ως η πιο κατάλληλη μέθοδος εντοπισμού αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης σε θέματα Διοίκησης και Ηγεσίας στο πλαίσιο της Δραστηριότητας Β, καθώς μπορεί να προσφέρει στην επίτευξη διαφόρων στόχων, οι οποίοι είναι σημαντικοί τόσο για την επιτυχία αυτού του έργου που αφορά την εκπαίδευση και ανάπτυξη της Διοικητικής και Ηγετικής Ικανότητας στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης αλλά και στη γενικότερη προσπάθεια για αποτελεσματικότερη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Συγκεκριμένα η μεθοδολογία SDD δίνει τη δυνατότητα για:

- Καταγραφή όλων των ιδεών από όλους τους συμμετέχοντες
- Όλους τους συμμετέχοντες να εκφέρουν τη γνώμη τους
- Συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων φορέων καθ' όλη τη διάρκεια των εργαστηρίων
- Κατανόηση της κουλτούρας που επικρατεί στους Δήμους και στις Κοινότητες καθώς και τον εντοπισμό πιθανών εμποδίων καθώς και κινητήριων δυνάμεων για την αλλαγή
- Κατανόηση των γενικότερων αναγκών και προβλημάτων των Δήμων και των Κοινοτήτων

Οργανωτική Δομή Συντελεστών Έργου

Η διεξαγωγή των εργαστηρίων έγινε με την εποπτεία των εμπειρογνομόνων Δρ. Αλέκου Χριστάκη και Δρ. Γιάννη Λαούρη που διαθέτουν μεγάλη εμπειρία στην οργάνωση και εκτέλεση διαδραστικών εργαστηρίων.

Το έργο αυτό βρίσκεται υπό τη γενική εποπτεία της κας Ελένης Γερεουδάκη και γενικός συντονιστής του έργου εκ μέρους της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης είναι ο κος Μάριος Κωνσταντίνου.

Εκ μέρους της κοινοπραξίας συντονιστής είναι ο κος Μάριος Σιαθάς από το CIIM και βοηθός συντονιστή η κα. Γεωργία Σιήττα από το CNTI.

Τέλος, τα εργαστήρια πραγματοποιήθηκαν με τη συμβολή των βοηθών συντονιστών:

Μαίρη Ιωάννου, Λώρενς Καλογεράδης, Έλενα Αριστοδήμου, Αντώνης Λοίζου, Έλια Πετρίδου και Μαρία Κυπριανού.

Περισσότερα για τη μέθοδο SDDSM

Η μέθοδος SDDP είναι ιδιαίτερα αποτελεσματική στην ανίχνευση, ιεράρχηση και κατηγοριοποίηση των γενεσιουργών αιτιών ενός προβλήματος, στη δημιουργία μιας συμφωνημένης κοινής αντίληψης όσον αφορά την παρούσα προβληματική κατάσταση και στην επίτευξη συναίνεσης ως προς τις δραστηριότητες και πρωτοβουλίες που μπορούν να συμβάλουν στην επίλυση των γενεσιουργών αιτιών του προβλήματος. Η μεθοδολογία SDDP σχεδιάστηκε για να βοηθήσει ομάδες ατόμων να αντιμετωπίσουν πολύπλοκα θέματα, σε μια λογικά περιορισμένη χρονική περίοδο. Διευκολύνει τη συγκέντρωση και ομαδοποίηση ιδεών από άτομα με διαφορετικές απόψεις και αντιλήψεις που προέρχονται από διαφορετικά περιβάλλοντα μέσα από μια διαδικασία που είναι δομημένη, περιεκτική και αποτέλεσμα συνεργασίας. Η μέθοδος αυτή αναπτύχθηκε για να συμβάλει στην κατανόηση και την επίλυση πολύπλοκων κοινωνικών συστημάτων (complex societal systems). Έχει υιοθετηθεί επιτυχώς σε όλο τον κόσμο σε καταστάσεις αβεβαιότητας και σύγκρουσης. Σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, η ομάδα των Συντονιστών Δομημένου Διαλόγου του CNTI/

Future World Center διαθέτει σημαντική και πολύχρονη εμπειρία στην εφαρμογή της συγκεκριμένης μεθόδου. Η μέθοδος έχει χρησιμοποιηθεί σε 16 περιπτώσεις πανευρωπαϊκών δικτύων με συμμετοχή μέχρι 20 χωρών κάθε φορά. Συγκεκριμένα, η μεθοδολογία αυτή χρησιμοποιήθηκε σε τέσσερα μεγάλα Ευρωπαϊκά δίκτυα εμπειρογνομώνων (Cost219ter, Cost298, Insafe, UCYVROK) και στην προσπάθεια επίτευξης ειρήνης στην Κύπρο. Σε όλες τις περιπτώσεις, η μέθοδος υιοθετήθηκε ως ιδανική μέθοδος διάγνωσης και αντιμετώπισης πολύπλοκων προβλημάτων με αποτέλεσμα να αξιοποιείται διαχρονικά.

Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης

Η αποτελεσματική και επιτυχής εφαρμογή της μεθόδου SDDSM απαιτεί τη δημιουργία Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης η οποία σχεδιάζει, επιβλέπει, παρακολουθεί και συνοψίζει σε μορφή τελικής έκθεσης τα αποτελέσματα του κάθε διαλόγου. Πιο κάτω θα αναφέρεται με τον Αγγλικό όρο ως KMT: Knowledge Management Team. Ενδείκνυται όπως η ομάδα αυτή διατηρείται μικρή και ευέλικτη. Για τα εργαστήρια, η KMT περιλάμβανε τους εξής:

- i. Αντιπρόσωπος του συστήματος για το οποίο πραγματοποιείται ο διάλογος οι οποίοι είναι και αισθάνονται ως "ιδιοκτήτες" του προβλήματος.
- ii. Οι Συντονιστές του Δομημένου Διαλόγου (Facilitators) οι οποίοι διεύθυναν το συγκεκριμένο διάλογο.
- iii. Αντιπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης.
- iv. Ένα-δύο άτομα τα οποία η Τοπική Αυτοδιοίκηση μπορεί να επιλέξει για να εκπαιδευτούν στην εφαρμογή της Μεθόδου SDDSM και στη χρήση του εργαλείου CogniscopeTM

Η εφαρμογή του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM πραγματοποιείται σε φάσεις κατά τις οποίες επιτυγχάνεται σταδιακά η εμπάθυνση στην κατανόηση του θέματος και κυρίως η δημιουργία κοινής αντίληψης ως προς την προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί σε μερικές ιδέες έναντι άλλων.

Η σύσταση της Ομάδας Διαχείρισης της Γνώσης, η διατύπωση της Εναρκτήριας Ερώτησης, η εξασφάλιση και ενημέρωση των συμμετεχόντων πραγματοποιούνται πριν το εργαστήριο. Κατά τις πρώτες ώρες της συνάντησης καταγράφονται όλες οι ιδέες και ακολούθως δίνεται χρόνος για ερωτήσεις και διευκρινήσεις.

Κατηγοριοποίηση των ιδεών

Στη συνέχεια πραγματοποιείται **Κατηγοριοποίηση** των ιδεών με τη Μέθοδο CogniscopeTM. Η μέθοδος απαιτεί όπως η κατηγοριοποίηση πραγματοποιηθεί αφού οι συμμετέχοντες ερωτηθούν κατά πόσο δύο τυχαίες ιδέες έχουν αρκετά κοινά χαρακτηριστικά που να δικαιολογείται η τοποθέτησή τους στην ίδια κατηγορία (χωρίς αυτή η κατηγορία να υπάρχει ακόμα!). Με αυτό τον τρόπο (bottom – up) όχι μόνο προκύπτουν σταδιακά οι κατηγορίες, αλλά οι συμμετέχοντες επωφελούνται από περισσότερη συζήτηση γύρω από το νόημα και τη σημασία της κάθε ιδέας και επιτυγχάνεται η δημιουργία πλατύτερης κοινής αντίληψης ως προς τα θέματα τα οποία συζητούνται. Η διαδικασία ολοκληρώνεται με την από μέρους των συμμετεχόντων ψήφιση των 5 ιδεών που ο καθ' ένας ξεχωριστά θεωρεί ως τις πλέον σημαντικές. Τη δεύτερη μέρα πραγματοποιείται η δόμηση των ιδεών έτσι ώστε να δημιουργηθεί ένα **Δέντρο Επιρροών**. Από το δέντρο προκύπτει μέσα από τη συλλογική σοφία και συμφωνία της μεγάλης πλειοψηφίας των συμμετεχόντων ως το ποιές είναι οι γενεσιουργές αιτίες του προβλήματος. Το δέντρο χρησιμοποιείται ως κίνητρο για συζήτηση και οι συμμετέχοντες προτείνουν δραστηριότητες μάθησης και εκπαίδευσης οι οποίες να μπορούν να συμβάλουν στην αντιμετώπιση των γενεσιουργών προβλημάτων. Η μέρα ολοκληρώνεται με τους συμμετέχοντες να παραλαμβάνουν εκτυπωμένα όλα τα αποτελέσματα του διαλόγου. Μια βδομάδα αργότερα η Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης αποστέλλει προς όλους τους συμμετέχοντες αλλά και προς τον εκπρόσωπο της Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης αναλυτική έκθεση των αποτελεσμάτων και πορισμάτων του εργαστηρίου. Αφού ληφθούν υπόψη προτεινόμενες παραλήψεις και διορθώσεις, η τελική έκθεση αποτελεί μέρος των τελικών Παραδοτέων της Σύμβασης.

Αποφυγή των φαινομένων “Groupthink” και “Erroneous Priorities Effect”

Σε συναντήσεις κατά τις οποίες δεν λαμβάνονται μέτρα για **προστασία της αυθεντικότητας** όλων των απόψεων υπάρχει ο κίνδυνος κάποιοι συμμετέχοντες να υποστηρίξουν απόψεις που αισθάνονται ότι εκπροσωπούν την πλειοψηφία γιατί δεν θα ήθελαν να “πάνε ενάντια στο ρεύμα”. Το αποτέλεσμα είναι οι συμμετέχοντες να καταλήξουν σε μια φαινομενική συμφωνία η οποία στην πραγματικότητα αντιπροσωπεύει απλά την άποψη του “πιο ισχυρού”. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως “Group Think”. Η εφαρμογή της Μεθόδου Δομημένου Διαλόγου SDDSM αποκλείει αυτό το πρόβλημα γιατί χρησιμοποιείται η επιστημονική μέθοδος γνωστή ως Nominal Group Technique η οποία απαιτεί όπως δίνεται ίσος χρόνος και ίδια σημασία στην κάθε ιδέα. Επίσης, πιστή συμμόρφωση με τον Νόμο προστασίας της αυθεντικότητας της κάθε ιδέας εξασφαλίζει ότι το φαινόμενο “Group Think” δεν θα εμφανιστεί.

Είναι γεγονός ότι εάν διάφοροι εμπλεκόμενοι σε κάποιο πρόβλημα βρεθούν να συζητήσουν, προτείνουν τις ιδέες τους και ακολούθως επιλέξουν αυτές που η πλειοψηφία θεωρεί ως σημαντικές είναι πολύ πιθανόν να αποφασίσουν να επενδύσουν στην επίλυση υπό-προβλημάτων τα οποία εκ πρώτης όψεως φαίνονται μεν ως σημαντικά (στα μάτια της πλειοψηφίας) αλλά αποδεικνύεται να μην έχουν τόση επιρροή εάν τα ίδια άτομα εμπλακούν σε μια διαδικασία κατά την οποία τους ζητηθεί να εξερευνήσουν την επιρροή του ενός υπό-προβλήματος πάνω στο άλλο. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό ως Erroneous Priorities Effect. Η μέθοδος SDDSM αξιοποιεί το λεγόμενο Interpretive Structural Modeling (το οποίο είναι ενσωματωμένο στο σύστημα Cogniscope™) και εξουδετερώνει αυτό το φαινόμενο.

Συνοπτικά, η μέθοδος Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDSM θεωρείται ιδιαίτερα αποτελεσματική στην επίλυση πολλαπλών συγκρούσεων, συμφερόντων και αξιών και στην επίτευξη συμφωνίας σε επίπεδο κοινής κατανόησης και στρατηγικής. Βασίζεται επιστημονικά σε 7 νόμους της επιστήμης των πολύπλοκων συστημάτων (complex systems) και της κυβερνητικής (cybernetics) και έχει τεκμηριωθεί επιστημονικά σε παγκόσμιο επίπεδο σε εκατοντάδες περιπτώσεις κατά τα τελευταία 30 χρόνια.

Φάσεις της διαδικασίας SDDP και προτεινόμενος τρόπος εφαρμογής

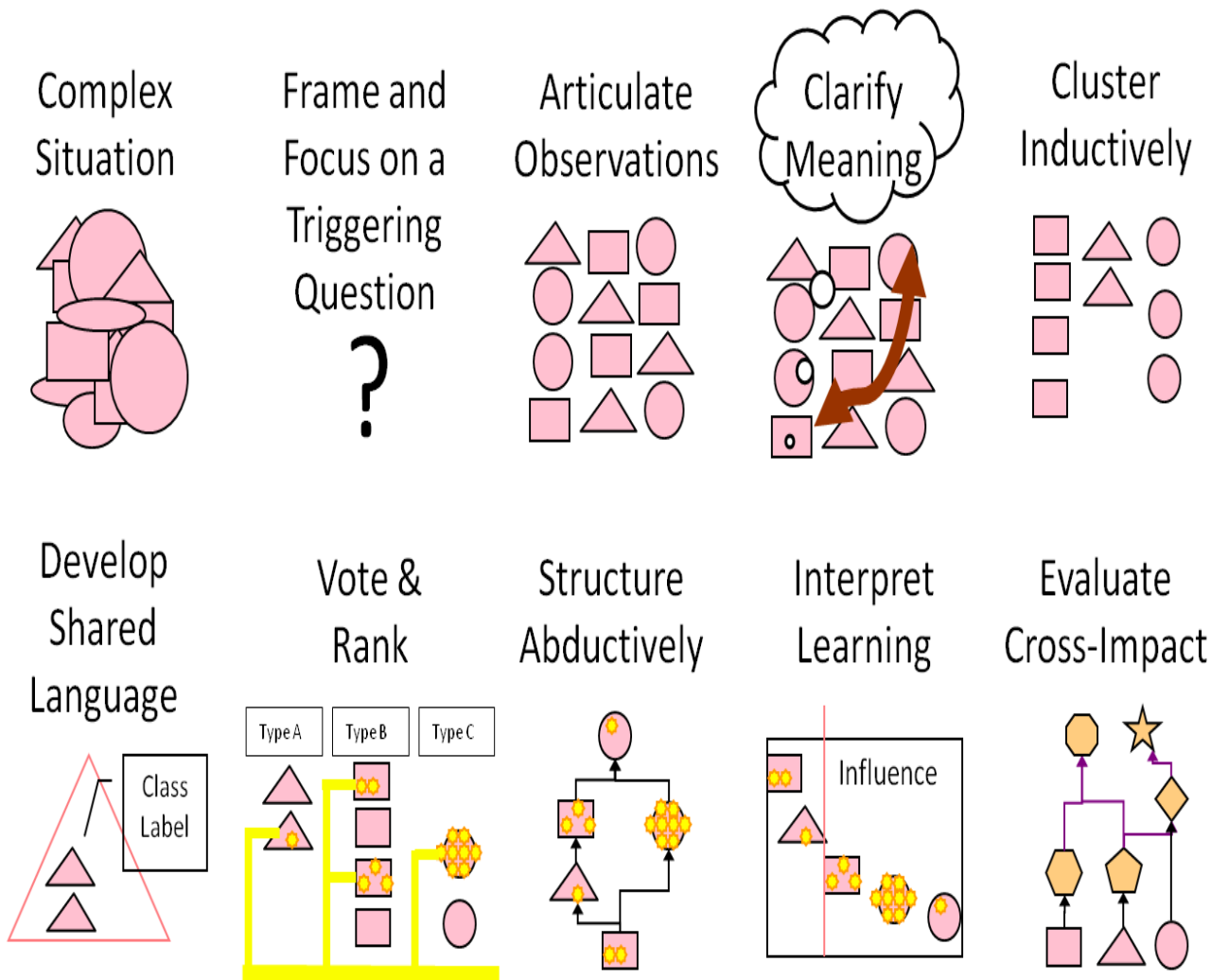
Η εφαρμογή του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDP πραγματοποιείται σε φάσεις κατά τις οποίες επιτυγχάνεται σταδιακά η εμπάθунση στην κατανόηση του θέματος και κυρίως η δημιουργία κοινής αντίληψης ως προς την προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί σε μερικές ιδέες έναντι άλλων. Το επόμενο σχήμα επιχειρεί να διαφωτίσει τον τρόπο με τον οποίο ένα πολύπλοκο σύστημα αναδιοργανώνεται και ανασυντάσσεται κατά τρόπον ώστε να είναι εφικτή η παρέμβαση με στόχο την αλλαγή. Οι φάσεις του σχεδιαγράμματος μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

1. Πρώτη [Τα πρώτα δύο σχήματα]. Η μέθοδος του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου επιλέγεται για να επιλύσει ένα πρόβλημα το οποίο θεωρείται πολύπλοκο (complex system; Εξ ορισμού ένα πολύπλοκο πρόβλημα δεν μπορεί να λυθεί με την επίλυση όλων των επι μέρους υπο-προβλημάτων, αλλά απαιτείται η εξερεύνηση και ανίχνευση σχέσεων μεταξύ των υπο-προβλημάτων). Η δομή του διαλόγου σκιαγραφείται με τη βοήθεια μιας εναρκτήριας καθοδηγητικής ερώτησης. Αυτή καθορίζεται από μια ομάδα ανθρώπων που αποτελεί τον πυρήνα και την Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης (Knowledge Management Team). Η ομάδα αποτελείται από αυτούς που έχουν το σύνθετο πρόβλημα, και από τους ειδικούς Συντονιστές. Αυτή η ερώτηση είναι δυνατόν να σταλεί και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (email) σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι παρακαλούνται να διατυπώσουν τρεις τουλάχιστον εισηγήσεις πριν από τη συνάντηση.

2. Δεύτερη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Όλες οι εισηγήσεις / πιθανές απαντήσεις στην εναρκτήρια ερώτηση διατυπώνονται ενώπιον όλων των συμμετεχόντων (απαιτείται ενεργός συμμετοχή – active listening) και ταυτόχρονα καταγράφονται στο λογισμικό Cogniscope™. Πρέπει να είναι συγκεκριμένες και κατανοητές σε όλους. Ιδανικά, οι συμμετέχοντες πρέπει να χρησιμοποιούν μόνο μία πρόταση για κάθε τους ιδέα. Σε κατοπινή φάση, οι συμμετέχοντες μπορούν να διευκρινίσουν τις ιδέες τους με μερικές επιπρόσθετες προτάσεις. Οι υπόλοιποι έχουν τη δυνατότητα να ζητήσουν διευκρινίσεις

(αλλά απαγορεύεται να προβαίνουν σε κριτική των ιδεών σ' αυτό το στάδιο).

3. Τρίτη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Οι ιδέες ομαδοποιούνται σε κατηγορίες με βάση τις ομοιότητες και τα κοινά χαρακτηριστικά τους. Μια μικρότερη ομάδα μπορεί να επικεντρωθεί σε αυτή τη διαδικασία για να μειωθεί ο χρόνος. Ιδανικά όμως η διαδικασία αυτή θα πραγματοποιηθεί με τη βοήθεια του ειδικού εργαλείου Cogniscope™. Μέσα από αυτή τη διαδικασία οι συμμετέχοντες αναπτύσσουν ένα κοινό λεκτικό, κοινή γλώσσα και κοινή κατανόηση γύρω από τις διάφορες πτυχές του θέματος που συζητούν. Μέσα από τη συζήτηση και τις πιθανές διαφορετικές αντιλήψεις σε σχέση με το νόημα και τη σημασία της κάθε ιδέας επιτυγχάνεται η δημιουργία ευρύτερης συνένεσης. Για λεπτομέρειες βλέπε πιο κάτω.



4. Τέταρτη [Το σχήμα "Vote & Rank"]. Όλοι οι συμμετέχοντες έχουν πέντε ψήφους και τους ζητείται να διαλέξουν τις ιδέες που προτιμούν (τις πιο σημαντικές για αυτούς). Μόνο οι ιδέες που λαμβάνουν ψήφους προχωράνε στην επόμενη και πιο σημαντική φάση.

5. Πέμπτη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Σε αυτή τη φάση, ζητείται από τους συμμετέχοντες να διερευνήσουν πώς επιδρά η μία ιδέα πάνω στην άλλη. Για παράδειγμα, μπορεί να τους ζητηθεί να αποφασίσουν κατά πόσο το να λυθεί ένα πρόβλημα θα βοηθήσει σημαντικά να λυθεί ένα άλλο ευκολότερα. Αν η απάντηση είναι 'ναι' (μεγάλη πλειοψηφία) η επιρροή καταγράφεται και προστίθεται στο χάρτη των ιδεών (Δέντρο Επιρροών). Ο τρόπος για να διαβάσει κάποιος το χάρτη είναι ο εξής: τα στοιχεία που βρίσκονται στο κάτω μέρος του χάρτη θεωρούνται ως οι βασικές αιτίες (αν αυτά που συζητιούνται είναι εμπόδια). Συνεπώς, ο χάρτης υποβοηθά στην επίλυση των προβλημάτων ενθαρρύνοντας τους εμπλεκόμενους να δίνουν προτεραιότητα στους γενεσιουργούς παράγοντες.

6. Έκτη [Το τελευταίο σχήμα]. Βοηθώντας να εντοπιστούν οι παράγοντες με τη μεγαλύτερη επιρροή (γενεσιουργές αιτίες) ο χάρτης προσφέρεται ως Χάρτης Πορείας (road map) για την επίλυση των

προβλημάτων που εντοπίστηκαν και χρησιμοποιείται για την εκπόνηση μιας αποτελεσματικής στρατηγικής έτσι που να είναι πρακτικά προσιτή προς υλοποίηση.

Στάδια για τη διευθέτηση των εργαστηρίων:

Στάδιο 1 – Διευθετήθηκαν τα ξενοδοχεία όπου θα πραγματοποιούνταν τα εργαστήρια σε όλες τις επαρχίες.

Στάδιο 2 – Στάληκε το πρώτο μέρος πρόσκλησης στους συμμετέχοντες (βλέπε Παράρτημα 1).

Στάδιο 3 – Οργανώθηκαν συναντήσεις μεταξύ των διοργανωτών και των πιθανών συμμετεχόντων στις ανάλογες επαρχίες για περαιτέρω ενημέρωση σχετικά με το γενικό έργο και τα ιδιαίτερα για τα εργαστήρια.

Στάδιο 4 – Στάληκε το δεύτερο μέρος της πρόσκλησης (εγκύκλιος) στους συμμετέχοντες για προετοιμασία τους σε σχέση με την εναρκτήρια ερώτηση (δείγμα στο Παράρτημα 1).

Στάδιο 5 – Ακολούθησε τηλεφωνική επικοινωνία με τους συμμετέχοντες για επιβεβαίωση της συμμετοχής τους.

Στάδιο 6 – Διεξαγωγή δέκα διήμερων εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου στις διάφορες επαρχίες.

Στάδιο 7 – Υποβολή δέκα εκθέσεων ανά εργαστήριο Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου.

Στάδιο 8 – Υποβολή Πορισμάτων και των δέκα εργαστηρίων μαζί.

Δημιουργία εναρκτήριας ερώτησης

Ένας από τους κυριότερους παράγοντες για την επιτυχή εξέλιξη ενός δομημένου διαλόγου είναι η δημιουργία μιας λειτουργικής εναρκτήριας ερώτησης η οποία θα εξυπηρετεί το σκοπό του διαλόγου και θα είναι αποτελεσματική για την παραγωγή σωστών αποτελεσμάτων. Για τη σύνταξη αυτής της εναρκτήριας ερώτησης η λεγόμενη Knowledge Management Team χρειάστηκε να συνεδριάσει έτσι ώστε να καθοριστούν τα σωστά κριτήρια για τη διαμόρφωση αυτής της ερώτησης. Για τα πλείστα εργαστήρια χρησιμοποιήθηκε η πιο κάτω εναρκτήρια ερώτηση:

Τι περιορίζει την αποτελεσματική λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης;

Για τους δήμους και τις κοινότητες των κατεχόμενων περιοχών φάνηκε η ανάγκη για δημιουργία άλλης εναρκτήριας ερώτησης λόγω της ιδιαιτερότητας της κατάστασης. Η εναρκτήρια ερώτηση που χρησιμοποιήθηκε ήταν η εξής:

Τι εμπόδια αντιμετωπίζεται στην καθημερινή σας εργασία τα οποία μπορούν να επιλυθούν;

Ο πιο κάτω πίνακας περιγράφει τα εργαστήρια, τους χώρους που διεξήχθησαν και τα άτομα τα οποία έλαβαν μέρος:

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ

Περιληπτικό πρόγραμμα εργαστηρίων

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ :

	Ημερομηνία	Τόπος	Ξενοδοχείο	Συντονιστές	Συμμετέχοντες
1	15-16 Δεκεμβρίου 2009	Αγία Νάπα	Napa Mer- maid Hotel	Γιάννης Λαούρης, Μαίρη Ιωάννου, Λώρενς Καλογρεάδης	Αντιπρόσωποι κοινοτήτων περιοχής Αμμοχώστου
2	18-19 Ιανουαρίου 2010	Λεμεσός	Mediteran- nean Hotel	Γιάννης Λαούρης, Μαίρη Ιωάννου, Γεωργία Σιήττα	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων περιοχής Λεμεσού
3	21-22 Ιανουαρίου 2010	Λεμεσός	Mediteran- nean Hotel	Γιάννης Λαούρης, Γεωργία Σιήττα, Μαίρη Ιωάννου	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων περιοχής Λεμεσού
4	25-26 Ιανουαρίου 2010	Πάφος	Ayii Anar- gyri Natural Healing Spa Resort	Γιάννης Λαούρης, Μαίρη Ιωάννου, Λώρενς Καλογρεάδης	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων περιοχής Πάφου
5	28-29 Ιανουαρίου 2010	Πάφος	Ayii Anar- gyri Natural Healing Spa Resort	Γιάννης Λαούρης, Γεωργία Σιήττα, Αντώνης Λοίζου	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων περιοχής Πάφου
6	1-2 Φεβρουαρίου 2010	Λευκωσία	Hilton Park Hotel	Αλέκος Χρηστάκης, Λώρενς Καλογρεάδης, Αντώνης Λοίζου	Αντιπρόσωποι δήμων περιοχής Λευκωσίας
7	4-5 Φεβρουαρίου 2010	Λευκωσία	Hilton Park Hotel	Αλέκος Χρηστάκης, Έλια Πετρίδου, Έλενα Αριστοδήμου	Αντιπρόσωποι κοινοτήτων περιοχής Λευκωσίας
8	8-9 Φεβρουαρίου 2010	Λάρνακα	Palm Beach Hotel	Αλέκος Χρηστάκης, Μαίρη Ιωάννου, Μαρία Κυπριανού	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων περιοχής Λάρνακας
9	11-12 Φεβρουαρίου 2010	Λάρνακα	Palm Beach Hotel	Αλέκος Χρηστάκης, Αντώνης Λοίζου, Μαρία Κυπριανού	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων κατεχομένων περιοχών
10	16-17 Φεβρουαρίου 2010	Τρόδος	Forest Park Hotel	Αλέκος Χρηστάκης, Γιάννης Λαούρης, Έλενα Αριστοδήμου, Γεωργία Σιήττα	Αντιπρόσωποι δήμων και κοινοτήτων ορεινών περιοχών

ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ

Προκλήσεις κατά το στάδιο της διευθέτησης των εργαστηρίων

Κατά τη διάρκεια του σταδίου διευθέτησης των εργαστηρίων είχαμε να αντιμετωπίσουμε τις παρακάτω προκλήσεις:

- Άγνοια από κάποιους αντιπροσώπους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης σχετικά με το συγκεκριμένο έργο
- Απροθυμία από κάποιους επικεφαλής της Τοπικής Αυτοδιοίκησης για να παραστούν στα εργαστήρια
- Δυσκολία στην εξεύρεση συγκεκριμένων ατόμων λόγω έλλειψης χρήσης ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας
- Δυσκολία στη διευθέτηση μεγάλου αριθμού εργαστηρίων σε μικρό χρονικό διάστημα

Με τη βοήθεια της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης καθώς και τη συμβολή της Ένωσης Δήμων και της Ένωσης Κοινοτήτων κατέστη δυνατό να διεξαχθούν τα δέκα (10) συνολικά εργαστήρια με τους αντιπροσώπους των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η χρονική περίοδος που διεξήχθησαν τα εργαστήρια ήταν από τις 15 Δεκεμβρίου 2009 μέχρι τις 17 Φεβρουαρίου 2010.

Συγκεκριμένα για κάθε εργαστήριο εμφανίζονται οι πιο κάτω ιδιαιτερότητες:

Στο πρώτο εργαστήριο το οποίο διεξήχθη στο Napa Mermaid Hotel στην Αγία Νάπα, έλαβαν μέρος κυρίως αντιπρόσωποι των δήμων και κοινοτήτων από την περιοχή Αμμοχώστου. Αυτό το εργαστήριο θεωρήθηκε ως πιλοτικό λόγω του μικρού χρονικού περιθωρίου που υπήρχε στη διοργάνωση του αλλά και επειδή ως πρώτο εργαστήριο ήταν λογικό να εμφανιστούν κάποια προβλήματα τα οποία θα βοηθούσαν στην πιο ομαλή διοργάνωση των υπόλοιπων εργαστηρίων. Αν και το εργαστήριο ολοκληρώθηκε τελικά με επιτυχία το γεγονός ότι η ομάδα που συμμετείχε ήταν σχετικά μικρή (12 άτομα) αυτό ανέδειξε την ανάγκη για διεξαγωγή προπαρασκευαστικών ενημερωτικών συναντήσεων πριν από το κάθε εργαστήριο. Επίσης φάνηκε η ανάγκη για εντοπισμό και ενεργή εμπλοκή υποστηρικτών (brokers), ο ρόλος των οποίων είναι αποφασιστικός για την επιτυχή διοργάνωση. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εξεύρεση brokers δεν θα έπρεπε να είναι υποχρέωση των συντονιστών διαλόγου, αλλά εμπίπτει στις αρμοδιότητες του χρηματοδότη. Με ανάλογο τρόπο, είναι αρμοδιότητα του χρηματοδότη να είναι παρόν και να εισάξει τους συμμετέχοντες στο θέμα και διαδικασία του διαλόγου. Στο βιβλίο του κυρίου Αλέκου Χρηστάκη «How People Harness their Collective Wisdom and Power to Create the Future», στο κεφάλαιο 7, επεξηγεί ακριβώς αυτό: 'A sponsor typically supports the launch of a design project by making a statement that reminds all participants of the importance of the work that they will do. This statement is followed by a second statement that puts a specific charge to the group. This charge is presented as a "triggering question" that will continuously guide the dialogue and deliberations of the group of designers. It is a critically important statement, and it cannot be made with any authority or legitimacy by anyone other than the sponsor'. Σε κάθε εργαστήριο υπήρχε αντιπρόσωπος από την Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης ο οποίος επεξηγούσε τη σημασία του πιο πάνω αλλά και του γενικού έργου.

Επίσης φάνηκε η σημασία του να διαχωριστούν οι αρμοδιότητες των συντονιστών από τις αρμοδιότητες των ανάδοχων για να μην υπάρχουν συγκρούσεις στις αρμοδιότητες αυτές κατά τη οργάνωση αλλά και κατά διεξαγωγή των εργαστηρίων.

Στην επιτυχή οργάνωση των δύο εργαστηρίων στην επαρχία Λεμεσού σημαντικό ρόλο έπαιξε η διοργάνωση ενημερωτικής συνάντησης που έγινε πριν την διεξαγωγή του πρώτου εργαστηρίου. Η συνάντηση έγινε στο Four Seasons Hotel, με συμμετοχή 31 συμμετεχόντων από τους δήμους και τις κοινότητες της επαρχίας Λεμεσού. Σημαντικό ρόλο έπαιξε επίσης ένας πολύ ενεργός broker, ο κύριος Σάββας Σάββα, ο οποίος βοήθησε ιδιαίτερα στην προσέλκυση συμμετεχόντων και στα εργαστήρια. Η βοήθεια φυσικά των αντιπροσώπων από την Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης, των Ενώσεων Δήμων και

Κοινοτήτων ήταν εξίσου σημαντική σε όλα τα εργαστήρια και σε όλες τις επαρχίες. Τα εργαστήρια στη Λεμεσό διεξήχθησαν με εξαιρετική επιτυχία, το πρώτο με 27 και το δεύτερο με 22 συμμετέχοντες και με ιδιαίτερα θερμά σχόλια από τους εν λόγω συμμετέχοντες τόσο για τη διεξαγωγή όσο και για τη ποιότητα των εργαστηρίων. Τα εργαστήρια για την επαρχία Πάφου έγιναν στο ξενοδοχείο Ayii Anargyri Natural Healing Spa Resort μεταξύ των ημερομηνιών 15-29 Ιανουαρίου 2010. Ο broker για την εν λόγω επαρχία ήταν ο κύριος Παναγιώτης Δαμιανού ο οποίος βοήθησε στην προσέλκυση των σωστών συμμετεχόντων. Η ενημερωτική συνάντηση έγινε στο προαναφερθέντα ξενοδοχείο στις 20 Ιανουαρίου 2010. Τα εργαστήρια στη Πάφο διεξήχθησαν με επιτυχία, και τα δύο με 20 συμμετέχοντες αντίστοιχα.

Τα εργαστήρια για την επαρχία Λευκωσίας είχαν την ιδιαιτερότητα να διαχωριστούν οι δήμοι από τις κοινότητες έτσι ώστε να φανούν τυχόν διαφορές οι οποίες μπορεί να μην διαφάνηκαν σε προηγούμενα μικτά εργαστήρια. Οι διαφορές των αποτελεσμάτων των εργαστηρίων αυτών συζητούνται στα πιο κάτω κεφάλαια. Η ενημερωτική συνάντηση έγινε στο Cleopatra Hotel, όπου αποφασίστηκε και η αλλαγή της τοποθεσίας όπου θα γίνονταν τα εργαστήρια. Ο broker των εν λόγω εργαστηρίων ήταν ο κύριος Σπύρος Γεωργίου και η κυρία Ειρήνη Αναστασιάδου από την Ένωση Κοινοτήτων οι οποίοι βοήθησαν στην προσέλκυση των σωστών συμμετεχόντων. Τα εργαστήρια στη Λευκωσία διεξήχθησαν με επιτυχία, το πρώτο (Δήμοι) με 22 και το δεύτερο (Κοινότητες) με 16 συμμετέχοντες. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι υπήρχαν 'απώλειες' συμμετεχόντων σε σχεδόν όλα τα εργαστήρια από όλες τις επαρχίες από την ημέρα επιβεβαίωσης της συμμετοχής τους μέχρι την ημέρα έναρξης του κάθε εργαστηρίου. Για παράδειγμα για το πρώτο εργαστήριο στην Λευκωσία, 26 συμμετέχοντες επιβεβαίωσαν τη συμμετοχή τους ενώ 20 αντιπρόσωποι κοινοτήτων επιβεβαίωσαν για το δεύτερο εργαστήριο.

Τα εργαστήρια για την επαρχία Λάρνακας και τους κατεχόμενους δήμους και κοινότητες έγιναν στο ξενοδοχείο Palm Beach μεταξύ των ημερομηνιών 4-9 Φεβρουαρίου 2010. Οι brokers των εν λόγω εργαστηρίων ήταν ο κύριος Σπύρος Ελενοδώρου για το εργαστήριο της επαρχίας Λάρνακας και οι κύριοι Παύλος Δουκανάρης και Δήμος Γιάγκου για τις κατεχόμενες περιοχές. Έγινε ενημερωτική συνάντηση για τους κατεχόμενους δήμους και κοινότητες στο ξενοδοχείο Hilton Park στις 4 Φεβρουαρίου 2010. Φάνηκε επίσης η ανάγκη αλλαγής της εναρκτήριας ερώτησης στο συγκεκριμένο εργαστήριο έτσι ώστε να εξυπηρετεί την ειδική κατάσταση αυτού του εργαστηρίου. Δεν έγινε συνάντηση για τους δήμους και τις κοινότητες της περιοχής Λάρνακας αφού μαζεύτηκαν αρκετοί συμμετέχοντες εκ των προτέρων. Τα εργαστήρια στη Λάρνακα διεξήχθησαν με επιτυχία, το πρώτο (επαρχία Λάρνακας) με 21 και το δεύτερο (Κατεχόμενες περιοχές) με 22 συμμετέχοντες.

Το εργαστήριο για τις ορεινές περιοχές της Κύπρου διεξήχθη στο ξενοδοχείο Forest Park στις Πλάτρες. Ο broker στο εν λόγω εργαστήριο ήταν ο κύριος Δημήτρης Θεοδοσίου. Δεν έγινε συνάντηση για το εργαστήριο για τις ορεινές περιοχές αφού μαζεύτηκαν αρκετοί συμμετέχοντες εκ των προτέρων. Το εργαστήριο στο Τρόοδος διεξήχθη με επιτυχία, με 21 συμμετέχοντες.

Αν και τα εργαστήρια διοργανώθηκαν σε πολύ μικρότερο χρονικό διάστημα απ' ό,τι χρειάζεται συνήθως για τη σωστή διεξαγωγή τους, οι διοργανωτές κατάφεραν να φέρουν εις πέρας επιτυχώς και τα δέκα εργαστήρια με γύρω στους 250 συμμετέχοντες.

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ

Συνοπτικά βιογραφικά των συντονιστών των εργαστηρίων

Συντονιστές Διαλόγου



Ο Αλέξανδρος (Αλέκος) Χρηστάκης έχει 40 χρόνια πείρας στην εξέλιξη και αξιολόγηση μεθόδων που αποσκοπούν στην συμμετοχή εμπλεκόμενων φορέων σε παραγωγικούς και αυθεντικούς διαλόγους που αποσκοπούν στην άσκηση της συμμετοχικής δημοκρατίας. Έχει συγγράψει πάνω από 100 εκθέσεις σχετικά με το θέμα, καθώς και δύο βιβλία, «How People Harness their Collective Wisdom and Power to Create the Future» (2006) και το «The Talking Point: Creating an Environment for Exploring complex Meaning» το οποίο θα κυκλοφορήσει το 2010. Είναι ένα από τα ιδρυτικά μέλη του Club of Rome, και πρώην πρόεδρος (2002) του International Society for the Systems Sciences (www.ISSS.org). Έχει τελέσει ως Διευθυντής του CWA Ltd για είκοσι χρόνια, και είναι ο ιδρυτής του Institute for 21st Century Agoras. Είναι επίσης μέλος του Board of the Future Worlds Center στην Κύπρο. Είναι κάτοχος διδακτορικού στην θεωρητική φυσική από τα πανεπιστήμια Princeton και Yale.



Ο **Δρ. Γιάννης Λαούρης** είναι ο Επικεφαλής Επιστήμονας και Πρόεδρος του Ινστιτούτου Νευροεπιστήμης και Τεχνολογίας. Προΐσταται των εργαστηρίων New Media Lab και Neuroscience Lab. Είναι Νευροφυσιολόγος (MD, PhD) και Μηχανικός Συστημάτων (MS), εκπαιδευμένος στη Γερμανία και τις ΗΠΑ. Δημοσιεύει στο τομέα της μάθησης μέσα από ηλεκτρονικούς υπολογιστές, το διαδίκτυο και τα κινητά τηλέφωνα, και σχετικά με το ρόλο της τεχνολογίας στο γεφύρωμα του χάσματος (οικονομικό, φυλετικό, αναπηρίες κλπ.) στην κοινωνία μας. Συμμετέχει στο Cost219: Accessibility for all to services and terminals for next generation mobile networks, Cost276: Knowledge Management και Cost2102: Multimodal Signals: Cognitive and Algorithmic Issues. Ο Γιάννης έχει συντονίσει δομημένους διαλόγους σε πολλές χώρες της Ευρώπης. Δημοσιεύει με το Δρ. Αλέκο Χρηστάκη επιστημονική έρευνα σε θέματα της επιστήμης γνωστής ως science of dialogic design, και συμμετέχει στην εκπαίδευση συντονιστών δομημένου διαλόγου σε όλο τον κόσμο.

Βοηθοί Συντονιστές Διαλόγου



Η **Μαίρη Ιωάννου** είναι κλινική ψυχολόγος στο Υπουργείο Υγείας. Από το 2006, δραστηριοποιείται στις Κεντρικές Φυλακές και στο Παιδοψυχιατρικό Τμήμα του Μακάριου Νοσοκομείου. Είναι εξωτερικός επιστημονικός συνεργάτης του Cyprus Neuroscience & Technology Institute από το 2008 όταν ανέλαβε το έργο "Join the Net" που ασχολείται με το Σύνδρομο Μετατραυματικού Άγχους, εστιάζοντας τη δράση στην εκπαίδευση ειδικών που εργάζονται με άτομα που πιθανόν να έχουν διαγνωστεί με την πάθηση αυτή. Έλαβε μέρος σε πολλά εργαστήρια Δημοκρατικού Διαλόγου ως συντονίστρια, συμπεριλαμβανομένων των "Uniting for Citizenship and Participation: Youth Promoting Vulnerable Groups' Rights, Opportunities and Knowledge (UCYVROK)" και "Building a multi-ethnic and multi-national Cyprus to promote European Values and Regional and International Peace".



Η **Γεωργία Σιήττα** είναι Συντονίστρια για το Κυπριακό Κέντρο Ασφαλούς Διαδικτύου και Office Manager για τον Οργανισμό. Είναι κάτοχος bachelor's degree στη Ψυχολογία από το St. Francis College στο Brooklyn, Νέα Υόρκη. Επίσης είναι κάτοχος διπλώματος γραμματειακών σπουδών από το Frederick Institute of Technology, της Κύπρου. Στο πρόγραμμα της Διάγνωσης αναγκών για τις τοπικές αυτοδιοικήσεις έχει το ρόλο της Βοηθού Συντονίστριας. Η Γεωργία έχει εκπαιδευτεί στο Δομημένο Διάλογο και έχει πραγματοποιήσει διαδραστικά εργαστήρια SDDSM σε συνεργασία με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού με συμμετοχή εκπαιδευτικών από όλη την Κύπρο με στόχο τον καθορισμό των θετικών και των αρνητικών πτυχών του διαδικτύου.

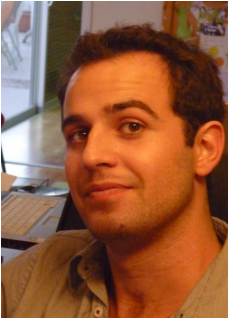


Η **Μαρία Κυριανού** εργάζεται στο Future Worlds Center ως Ερευνήτρια. Απόκτησε το πρώτο της πτυχίο στην Ψυχολογία από το University of Greenwich στο Λονδίνο το 2007. Το 2009 αποφοίτησε από το Πανεπιστήμιο Κύπρου όπου και της δόθηκε ο τίτλος μεταπτυχιακού στην Γνωστική, Αναπτυξιακή, και Εκπαιδευτική Ψυχολογία, με έμφαση στην Αναπτυξιακή Ψυχολογία. Έχει ερευνητική εμπειρία σε θέματα Κοινωνικής Ψυχολογίας (υπακοή στην εξουσία, δια-κοινωνική επαφή και προκατάληψη), Αναπτυξιακής Ψυχολογίας (βία σε ρομαντικές σχέσεις και οικογένεια), τα οποία και έχει παρουσιάσει σε διεθνή και ευρωπαϊκά συνέδρια Ψυχολογίας στο εξωτερικό. Εργάζεται στο Future Worlds Center από το 2009 σε ερευνητικά προγράμματα ασφάλειας στο Διαδίκτυο.

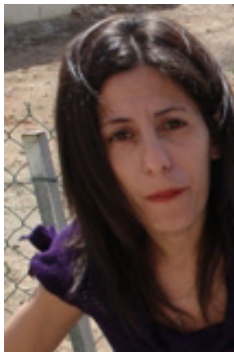


Ο **Αντώνης Λοΐζου** είναι απόφοιτος του Τμήματος Επιστήμης Ηλεκτρονικών του University of Southampton (B.Sc. (Hons) Computer Science with Artificial Intelligence, 2005) και κάτοχος Διδακτορικού τίτλου από το ίδιο πανεπιστήμιο (Ph.D. Computer Science, 2009). Τα ερευνητικά του ενδιαφέροντα εστιάζονται στην εφαρμογή αλγόριθμων Τεχνητής Νοημοσύνης για ανάλυση πειραματικών δεδομένων. Συμμετέχει στη διοργάνωση εργαστηρίων Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου, καθώς και στη διοργάνωση σεμιναρίων μετεκπαίδευσης συντονιστών δομημένου διαλόγου.

Βοηθοί Συντονιστές Διαλόγου



Ο Λώρενς Καλογρεάδης είναι απόφοιτος του Τμήματος Ψυχολογίας του San Diego State University (Honors B.A.Sc Psychology; San Diego, USA) και μεταπτυχιακός απόφοιτος του Swansea University (M.Sc Clinical & Abnormal Psychology; Swansea, UK). Τα ερευνητικά του ενδιαφέροντα εστιάζουν πάνω στην μελέτη των νευρωνικών υπόβαθρων της προσωπικότητας και της αντίληψης και πως αυτά επηρεάζουν την υποκειμενική ποιότητα ζωής καρκινοπαθών, τις ψυχοφυσιολογικές διαφορές μεταξύ έμπειρων και άπειρων παιχτών ηλεκτρονικών παιχνιδιών, καθώς επίσης και οι νευροψυχολογικές επεξηγήσεις της συναίσθησης. Έχει επίσης εκτεταμένη κλινική πείρα με άτομα με νευροεξελικτικές παθήσεις.



Η Έλενα Αριστοδήμου έχει BSc στη Ψυχολογία από το Monash University της Αυστραλίας και MSc στις μεθόδους έρευνας Ψυχολογίας από το Open University της Αγγλίας. Τα ενδιαφέροντά της επικεντρώνονται στην εκπαίδευση, στις μαθησιακές δυσκολίες και στις γνωστικές λειτουργίες του εγκεφάλου. Είναι κάτοχος του διπλώματος για χορήγηση του Αθηνά τέστ, ένα πολυ-διάστατο, διαγνωστικό εργαλείο για μαθησιακές δυσκολίες. Η Έλενα είναι η συντονίστρια του τμήματος έρευνας στο New Media Lab του CNTI, είναι συντονίστρια διάφορων προγραμμάτων του οργανισμού όπως Simsafety, InetRisks και της γραμμής καταγγελιών για το παράνομο περιεχόμενο στο διαδίκτυο. Στα πλαίσια των έργων που συντονίζει έχει λάβει μέρος σε διάφορα συν-εργαστήρια δομημένου δημοκρατικού διαλόγου.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Συνοπτικά αποτελέσματα των 10 εργαστηρίων και συγκριτική
ανάλυση των δέντρων επιρροής

II. Αποτελέσματα

Ανίχνευση εμποδίων αποτελεσματικής λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Τα δέκα εργαστήρια δομημένου διαλόγου έγιναν σε παγκύπρια εμβέλεια και διαμορφώθηκαν σύμφωνα με τις ανάγκες της κάθε επαρχίας.

Στην Αμμόχωστο τα εργαστήρια κάλυψαν δήμους και κοινότητες της Ελεύθερης Αμμοχώστου, ενώ σε ένα ξεχωριστό εργαστήριο καλύφθηκαν οι δήμοι και κοινότητες των κατεχόμενων περιοχών.

Στη Λεμεσό διεξήχθησαν δυο εργαστήρια τα οποία συνδύαζαν Δήμους και Κοινότητες.

Δήμοι και κοινότητες μαζί συμπεριλήφθηκαν και στα δυο εργαστήρια της Πάφου. Κατόπιν θεωρήθηκε ότι έπρεπε να εξεταστεί και η περίπτωση διαχωρισμού των κοινοτήτων από τους δήμους μιας και κρίθηκε ότι τα προβλήματα τους έχουν αρκετές διαφορές, έτσι ώστε να καλυφθεί το φάσμα των προβλημάτων και από τις δυο παρατάξεις.

Έτσι, στη Λευκωσία τα εργαστήρια διαχωρίστηκαν έτσι ώστε το πρώτο να περιλαμβάνει Δήμους της Λευκωσίας μόνο και το δεύτερο να περιλαμβάνει κοινότητες της Λευκωσίας μόνο.

Στη Λάρνακα έγινε ένα μόνο εργαστήριο το οποίο συμπεριλάμβανε και κοινότητες και δήμους ενώ για τις ορεινές περιοχές, το εργαστήριο συμπεριλάμβανε μόνο στελέχη κοινοτικών συμβουλίων.

Τα αποτελέσματα των δέκα εργαστηρίων συνοψίζονται παρακάτω αρχικά για το κάθε εργαστήριο ξεχωριστά με παραθέμενους και τους χάρτες επιρροών για το κάθε εργαστήριο αλλά και όλες τις ιδέες (βλέπε Παράρτημα 2)

Στο παράρτημα 3 αναρτούνται όλοι οι συμμετέχοντες που έλαβαν μέρος στα δέκα εργαστήρια.

Επίσης μια ομάδα συμμετεχόντων παρεβρέθηκε στην εκπαίδευση της μεθοδολογίας όπως καθοριζόταν στη σύμβαση. Τα παρουσιολόγια και τα πιστοποιητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων αυτών επισυνάπτονται μαζί με την τελική αυτή έκθεση ως παραδοτέα του έργου.

Τέλος, επισυνάπτονται με την παρούσα έκθεση 20 δισκάκια με το πρόγραμμα Cogniscope™ και 20 κλειδιά του προγράμματος, όπως συμφωνήθηκε στην αρχική σύμβαση του έργου.

Οργανωτική Δομή

Η οργανωτική δομή των Δήμων και Κοινοτήτων είναι προκαθορισμένη από τους Περί Δήμων και Περί Κοινοτήτων νόμους. Εντούτοις οι περισσότεροι ερωτηθέντες δεν είναι απόλυτα ευχαριστημένοι από τη πρακτική λειτουργία και αποτελεσματικότητα της Οργανωτικής Δομής.

Ως τα κυριότερα εμπόδια στην αποτελεσματική λειτουργία της Οργανωτικής Δομής έχουν προβληθεί τα ακόλουθα:

Αγία Νάπα

Η δυσκολία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να λειτουργήσει χωρίς κομματικές παρεμβάσεις.

Το οικονομικό πρόβλημα.

Η έλλειψη συνεχούς κατάρτισης σε θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς, και συνεχούς μόρφωσης.

Έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε διάφορα θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς και συνεχούς μόρφωσης.

Τα πολύ μικρά μεγέθη σε πληθυσμό των οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Λεμεσός 1

Η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Η άγνοια για τη νομοθεσία και τους κανονισμούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από τους αιρετούς και υπαλλήλους.

Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας.

Οι πάρα πολλές κοινότητες (μεγαλύτερο του 80%) με μικρό αριθμό κατοίκων

Η μη αξιοκρατική πρόσληψη και κατανομή θέσεων με κομματικά κριτήρια

Η απουσία κριτηρίων ή προδιαγραφών στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών

Η έλλειψη συνεργασίας με τα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων

Λεμεσός 2

Έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς

Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών

Στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων

Εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων

Η εκλογή μη ικανών αιρετών

Έντονη παρουσία των 'ψήφων' στη λειτουργία της ΤΑ

Χρονοβόρες διαδικασίες που χρησιμοποιούν κρατικές υπηρεσίες για την εξυπηρέτηση των δήμων και κοινοτήτων

Ανεπαρκής χώροι εργασίας

Η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών

Πάφος 1

Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων

Η έλλειψη στοχευόμενου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων

Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών

Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ

Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ

Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων

Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων

Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις

Πάφος 2

Η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις

Οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό

Η έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και στελεχών της ΤΑ

Η μεροληπτική πολιτική ορισμένων κυβερνήσεων λόγω κομματικών διακρίσεων

Η μη έγκαιρη και σωστή κατάρτιση των νεοεκλεγέντων συμβουλίων πάνω στις εξουσίες και υποχρεώσεις που τους παρέχονται

Η εμπλοκή των κομμάτων στα ΤΑ

Η μη στελέχωση των υπηρεσιών των ΤΑ

Ανάγκη να γνωστοποιηθεί στο ευρύτερο κοινό η ύπαρξη και λειτουργία του ρόλου των οργανισμών των ΤΑ (το κοινό θα επέλεγε τον καταλληλότερο)

Η διαδικασία της ψηφοθηρίας (κυρίως στους μικρούς δήμους/κοινότητες) επηρεάζει τη σωστή αντιμετώπιση των προβλημάτων

Λευκωσία 1

Το νομικό πλαίσιο λειτουργίας

Οι περιορισμένες γνώσεις των αιρετών τοπικών αρχόντων

Ανικανότητα προϊσταμένων να διοικήσουν

Έλλειψη ομαδικότητας και επικοινωνίας

Πολιτικοποίηση

Λευκωσία 2

Τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης

Ο τρόπος λειτουργίας των ενώσεων των κοινοτήτων

Η έλλειψη παροχής αναβαθμισμένων υπηρεσιών μέσω της συμπλεγματοποίησης

Η μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος

Η οικονομική εξάρτησης της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος

Παραχώρηση εξουσιών από το κράτος στην ΤΑ με ταυτόχρονη παροχή μέσων για άσκηση των συγκεκριμένων εξουσιών

Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για απορρόφηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων

Λάρνακα 1

Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου

Μη συνταγματική κατοχύρωση της Αυτοδιοίκησης

Πολύ-επίπεδη διακυβέρνηση

Έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας.

Έλλειψη οράματος, στρατηγικής, και διεκδίκησης από τις ΤΑ

Η μη αποκέντρωση υπηρεσιών

Έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων

Περιορισμένες εξουσίες

Έλλειψη επικοινωνίας τοπικών αρχών και βάσης της κοινωνίας

Έλλειψη οικονομικών πόρων

Η σωστή στελέχωσης και μόρφωση των ΚΣ

Η μη αναβάθμιση των εξουσιών της ΤΑ

Λάρνακα 2

Κατοχή

Απώλεια εισοδημάτων λόγω προσφυγοποίησης

Η αντιμισθία των προσφυγικών κοινοταρχών

Οικονομικά προβλήματα

Οι στρεμματικές επιχορηγήσεις οι οποίες δίδονται στους μη-εκτοπισμένους θέλουμε να δίδεται και στους εκτοπισμένους

Να διαφωτιστούμε σχετικά με τα καθήκοντα του κοινοτάρχη

Τρόδος

Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων

Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση

Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα

Οικονομική κηδεμονία

Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα Κ.Σ.

Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων

Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος

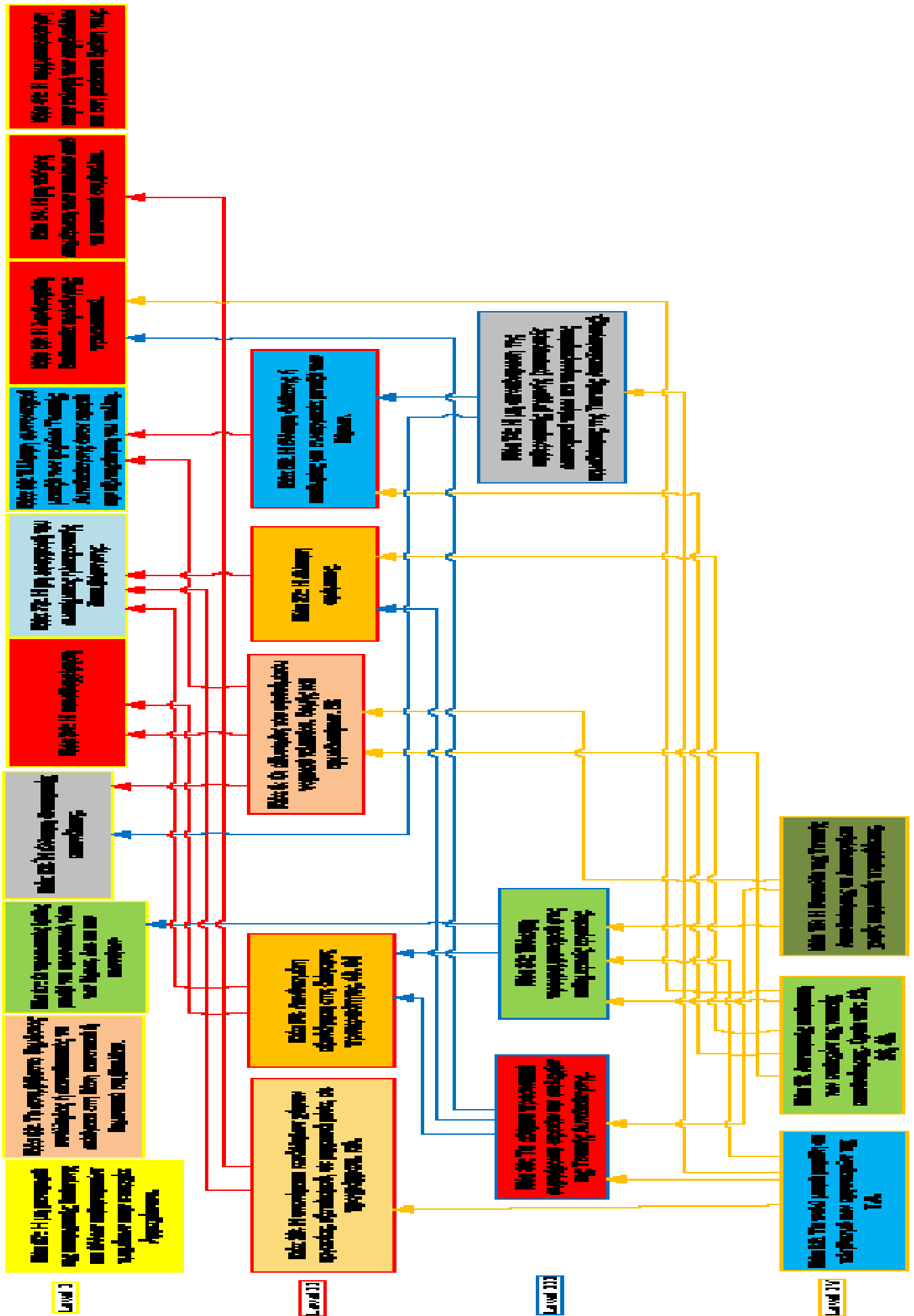
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ

Σε αυτή την κατηγορία παρουσιάζονται τα συμπεράσματα και το Δέντρο Επιρροής όπως προέκυψαν από κάθε εργαστήριο. Συγκεκριμένα γίνεται επεξήγηση για το πώς διαβάζεται το Δέντρο Επιρροής, αρχίζοντας από τα κάτω προς τα επάνω, αφού οι γενεσιουργές αιτίες βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Σε κάθε εργαστήριο παρουσιάζονται οι ιδέες και επεξηγούνται οι ιδέες που βρίσκονται στα δύο τελευταία επίπεδα του Δέντρου.

Στα συμπεράσματα συμπεριλαμβάνονται επίσης και εισηγήσεις στα θέματα τα οποία μπορούν να επιλυθούν μέσω εκπαίδευσης.

Δέντρο Επιρροής - Αγία Νάπα (15-16 Δεκεμβρίου, 2009)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



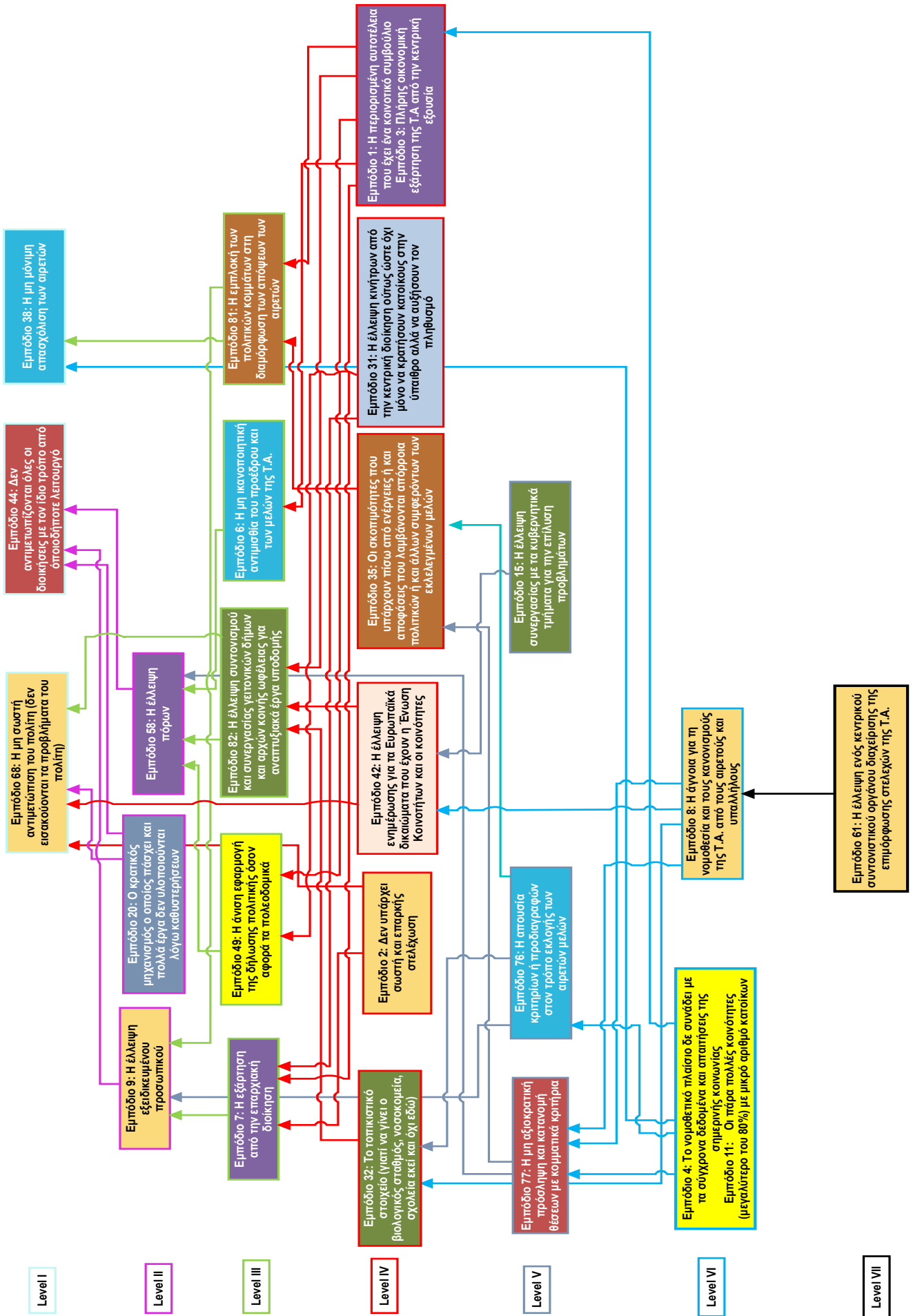
Συμπεράσματα Αγίας Νάπας

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν την λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής η ανεπαρκής κατάρτιση των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #10) βρίσκεται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε δηλαδή, στις ανάγκες κατάρτισης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με απώτερο στόχο την καλλιέργεια δεοντολογικής συμπεριφοράς, την επίγνωση των κανονισμών και της νομοθεσίας που διέπει τις λειτουργίες των Δήμων και των Κοινοτήτων, καθώς και την συνεχή μόρφωση των στελεχών σε θέματα που αφορούν τις δικαιοδοσίες τους (Ιδέα #26). Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, είναι τα οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζει η Τοπική Αυτοδιοίκηση (Ιδέα #23) καθώς και οι δυσκολίες στην λειτουργία της λόγω κομματικών παρεμβάσεων (Ιδέα #15).

Τέλος οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι η έλλειψη ξεκάθαρης στρατηγικής και προγραμματισμού σε θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς και συνεχούς μόρφωσης (Ιδέα #43). Ανασταλτικός παράγοντας επίσης είναι ο μικρός πληθυσμός μερικών οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #82).

Δέντρο Επιρροής - Λεμεσός (18-19 Ιανουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



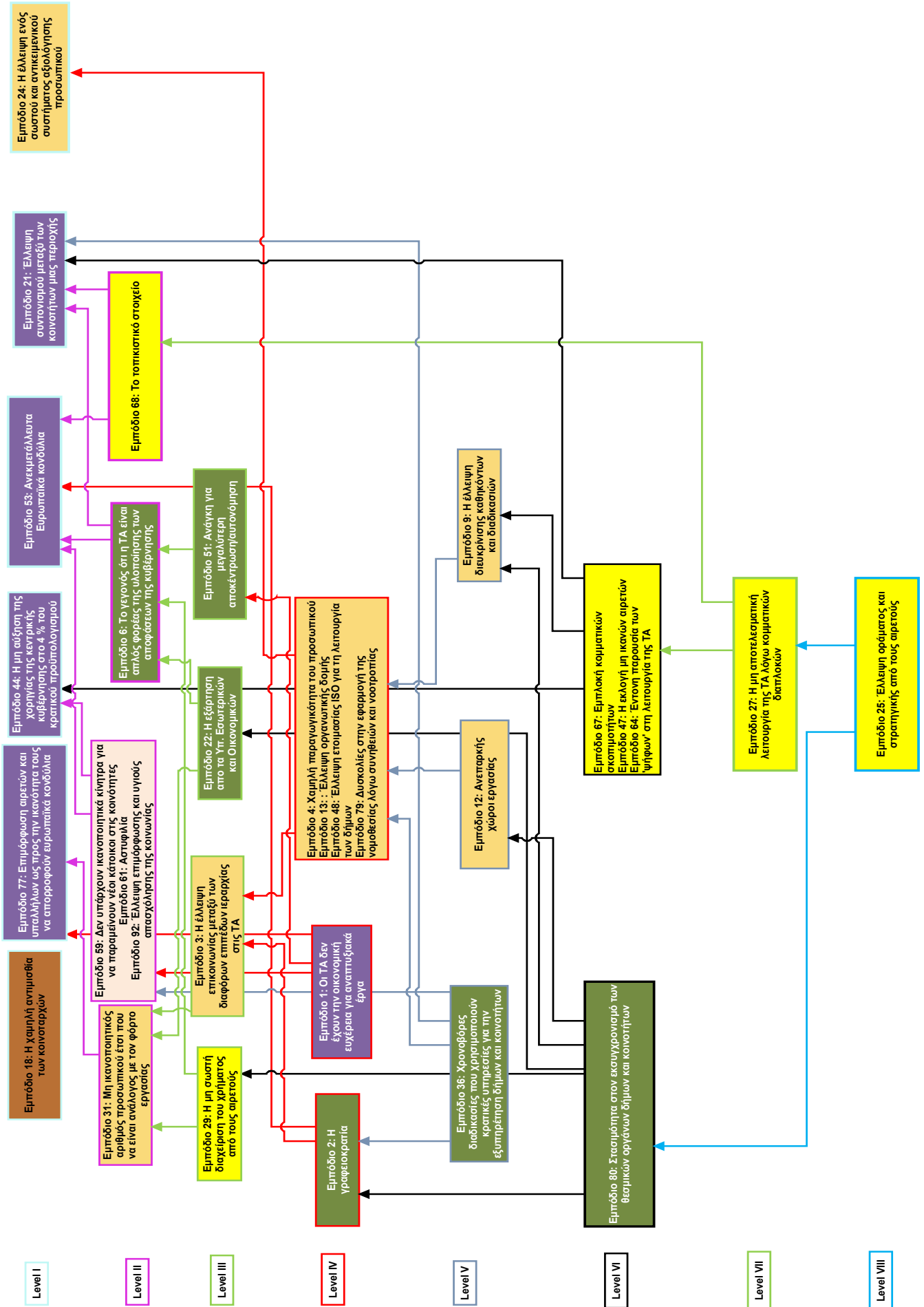
Συμπεράσματα Λεμεσού 1

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λεμεσού είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης βρίσκεται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε δηλαδή στην ανάγκη δημιουργίας μιας Ακαδημίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης η οποία να συντονίζει τις ανάγκες κατάρτισης (Ιδέα #61) των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι το πεπαλαιωμένο νομοθετικό πλαίσιο που δεν ανταποκρίνεται στα δεδομένα και τις απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας (Ιδέα #4). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στην ανάγκη για γνώση των κανονισμών και της νομοθεσίας που διέπει τις λειτουργίες των Δήμων και των Κοινοτήτων (Ιδέα #8). Και σε αυτή τη περίπτωση ένα κεντρικό συντονιστικό όργανο θα μπορούσε να εκπαιδεύσει μέλη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ούτως ώστε να υποβάλουν νομοθετικές μεταρρυθμίσεις σύμφωνα με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις. Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι οι προσλήψεις και κατανομή θέσεων δεν γίνονται αξιοκρατικά αλλά με κομματικά κριτήρια (Ιδέα #77) και απουσιάζουν κριτήρια και προδιαγραφές στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών (Ιδέα #76). Προφανώς, εδώ χρειάζεται μια καινοτομική προσέγγιση εκπαίδευσης η οποία μακροχρόνια να συμβάλει στην ανάπτυξη δεοντολογίας, κριτηρίων και προδιαγραφών. Επίσης, διαφαίνεται η ανάγκη για κοινή εκπαίδευση μελών της τοπικής αυτοδιοίκησης με στελέχη κυβερνητικών τμημάτων έτσι ώστε να διαφανούν ελλείψεις και ανάγκες που εμποδίζουν μια ομαλότερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων προς όφελος του πολίτη (Ιδέα #15).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και ο μικρός πληθυσμός μερικών οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #11), χωρίς όμως να έχουν ξεκάθαρη άποψη πως αυτό θα βελτιωθεί. Δηλαδή, σημαντικό εμπόδιο στην Τοπική Αυτοδιοίκηση φάνηκε να είναι το μεγάλο ποσοστό κοινοτήτων που περιλαμβάνουν ένα πολύ μικρό αριθμό κατοίκων. Αν και η ισχύουσα νομοθεσία στηρίζει και ενθαρρύνει τις συμπλεγματοποιήσεις, που θα μπορούσαν να προσφέρουν πολλά οφέλη στις μικρές αυτές κοινότητες, είναι απαραίτητη η επιμόρφωση των κοινοταρχών σχετικά με τις διαδικασίες και τις λεπτομέρειες που αφορούν τις συμπλεγματοποιήσεις αυτές. Εδώ φάνηκε να υπάρχει σύγχυση μεταξύ των εννοιών της συμπλεγματοποίησης ως συνένωσης μικρών κοινοτήτων και της συμπλεγματοποίησης των υπηρεσιών ως μέσο για μείωση των κόστων και βελτίωση της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών. Συνεπώς χρειάζεται εκπαίδευση η οποία θα στοχεύει περισσότερο να διασαφηνίσει τις έννοιες και τους τρόπους και καλές πρακτικές που ακολουθούνται σε άλλες χώρες.

Δέντρο Επιρροής - Λεμεσός (21-22 Ιανουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



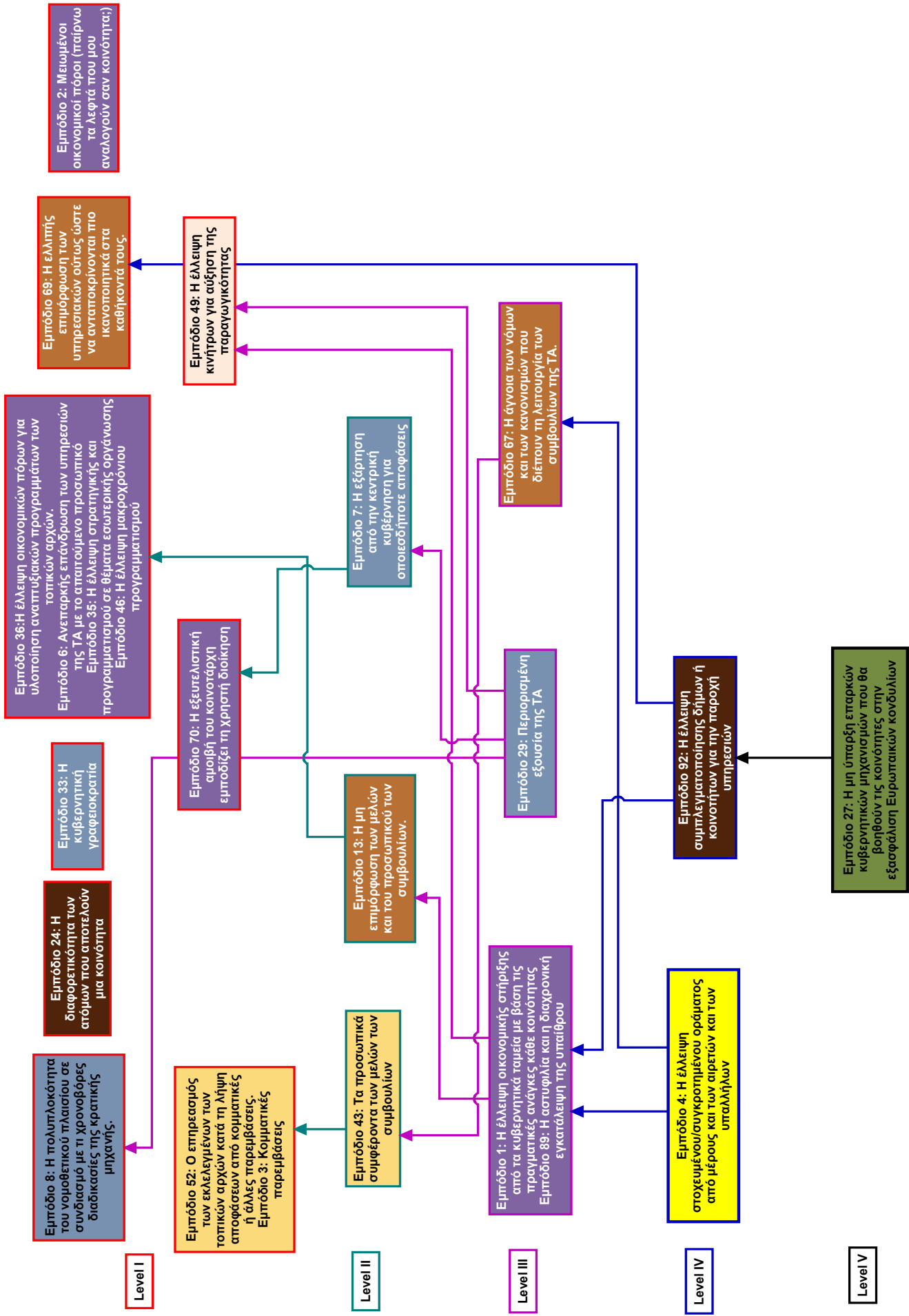
Συμπεράσματα Λεμεσού 2

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λεμεσού είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς βρίσκεται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε δηλαδή στα προβλήματα που δημιουργούν οι κομματικές διαπλοκές στις Τοπικές Αυτοδιοικήσεις (ιδέα #27). Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων (Ιδέα #80). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στην εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων (Ιδέα #67). Η ιδέα αυτή βρέθηκε σε κύκλο με την εκλογή μη ικανών αιρετών (Ιδέα #47) και την έντονη παρουσία των 'ψηφών' στην λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #64). Αυτές οι τρεις ιδέες φαίνονται να αλληλεπιδρούν η μια στην άλλη. Φαίνεται σημαντικά ότι τα υπάρχοντα κριτήρα και προδιαγραφές στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών δεν βοηθούν αλλά παρεμποδίζουν την ομαλή λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Προφανώς, εδώ χρειάζεται μια καινοτομική προσέγγιση εκπαίδευσης η οποία μακροχρόνια να συμβάλει στην ανάπτυξη δεοντολογίας, κριτηρίων και προδιαγραφών σχετικά με την εκλογή και τον ρόλο των αιρετών μελών. Επίσης, διαφαίνεται να υπάρχει ανάγκη για κοινή εκπαίδευση μελών της τοπικής αυτοδιοίκησης με στελέχη κυβερνητικών τμημάτων έτσι ώστε να διαφανούν ελλείψεις και ανάγκες που εμποδίζουν μια ομαλότερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων προς όφελος του πολίτη (Ιδέα #36).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και οι ανεπαρκείς χώροι εργασίας (Ιδέα #12), χωρίς όμως να έχουν ξεκάθαρη άποψη πως αυτό θα βελτιωθεί. Εξίσου σημαντικό όμως φαίνεται να είναι η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών (Ιδέα #9). Δηλαδή, τα μέλη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης έχουν την ανάγκη να εκπαιδευτούν στις διαδικασίες που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους και να τους ξεκαθαριστούν οι ρόλοι και αρμοδιότητές τους.

Δέντρο Επιρροής - Πάφος (25-26 Ιανουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Πάφου 1

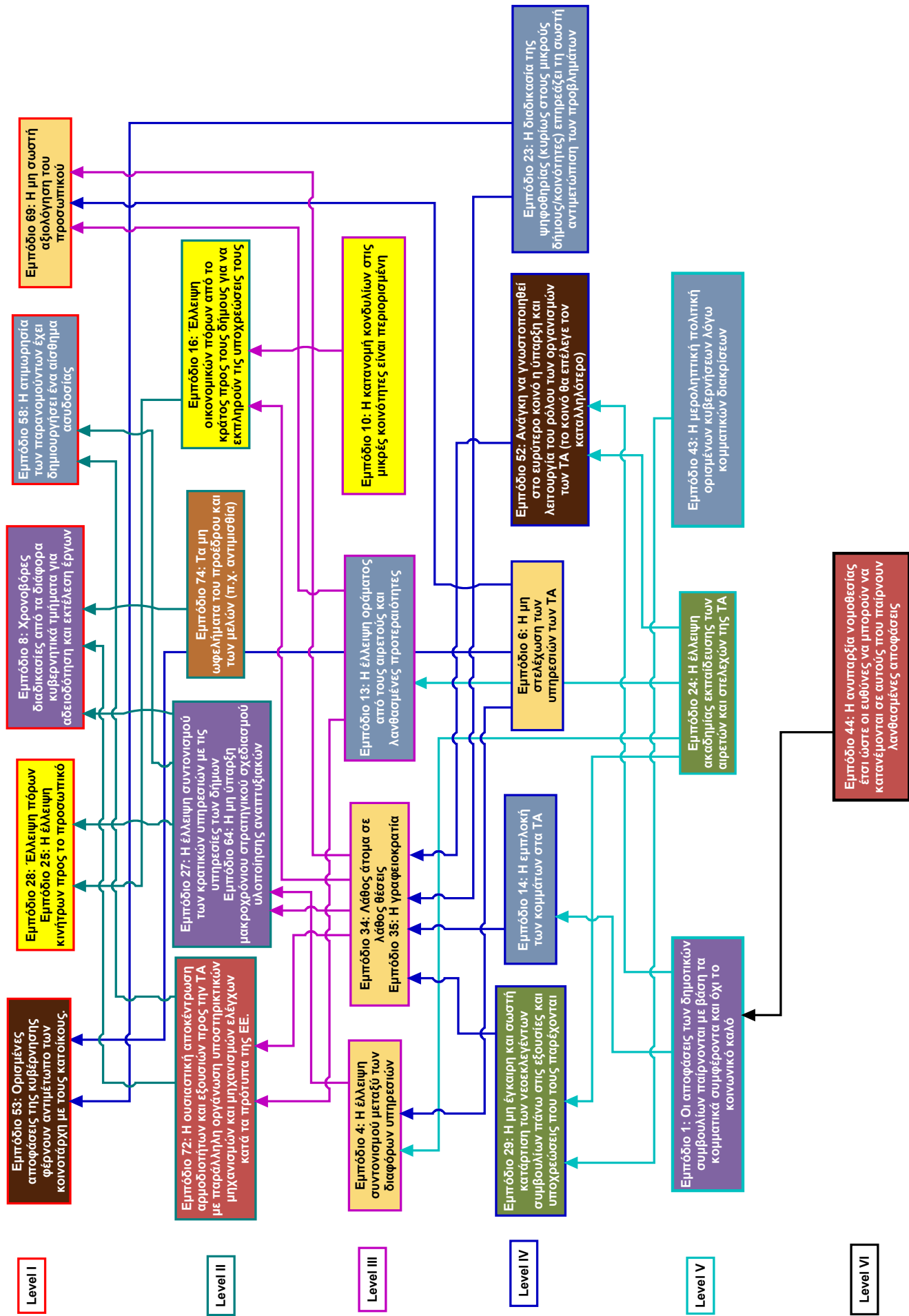
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Πάφου είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων (Ιδέα #27) κατατάχτηκε ως το πιο ριζικό εμπόδιο. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε δηλαδή στην ανάγκη δημιουργίας μιας Ακαδημίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης η οποία να συντονίζει τις ανάγκες κατάρτισης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η έλλειψη στοχευμένου και συγκροτημένου οράματος από μέρους των αιρετών και υπαλλήλων (Ιδέα #4). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στην έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων και κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών (Ιδέα #92). Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι οι τοπικές αυτοδιοικήσεις έχουν περιορισμένες εξουσίες (Ιδέα #29). Επίσης, διαφαίνεται να υπάρχει άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν την λειτουργία των συμβουλίων της τοπικής αυτοδιοίκησης, που εμποδίζουν μια ομαλότερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων προς όφελος του πολίτη (Ιδέα #67). Οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και η έλλειψη οικονομικής στήριξης από τα κυβερνητικά ταμεία με βάση τις ανάγκες της κάθε κοινότητας (Ιδέα #1).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι η αστυφιλία και η διαχρονική εγκατάλειψη της υπαίθρου (Ιδέα # 89) .

Δέντρο Επιρροής - Πάφος (28-29 Ιανουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Πάφου 2

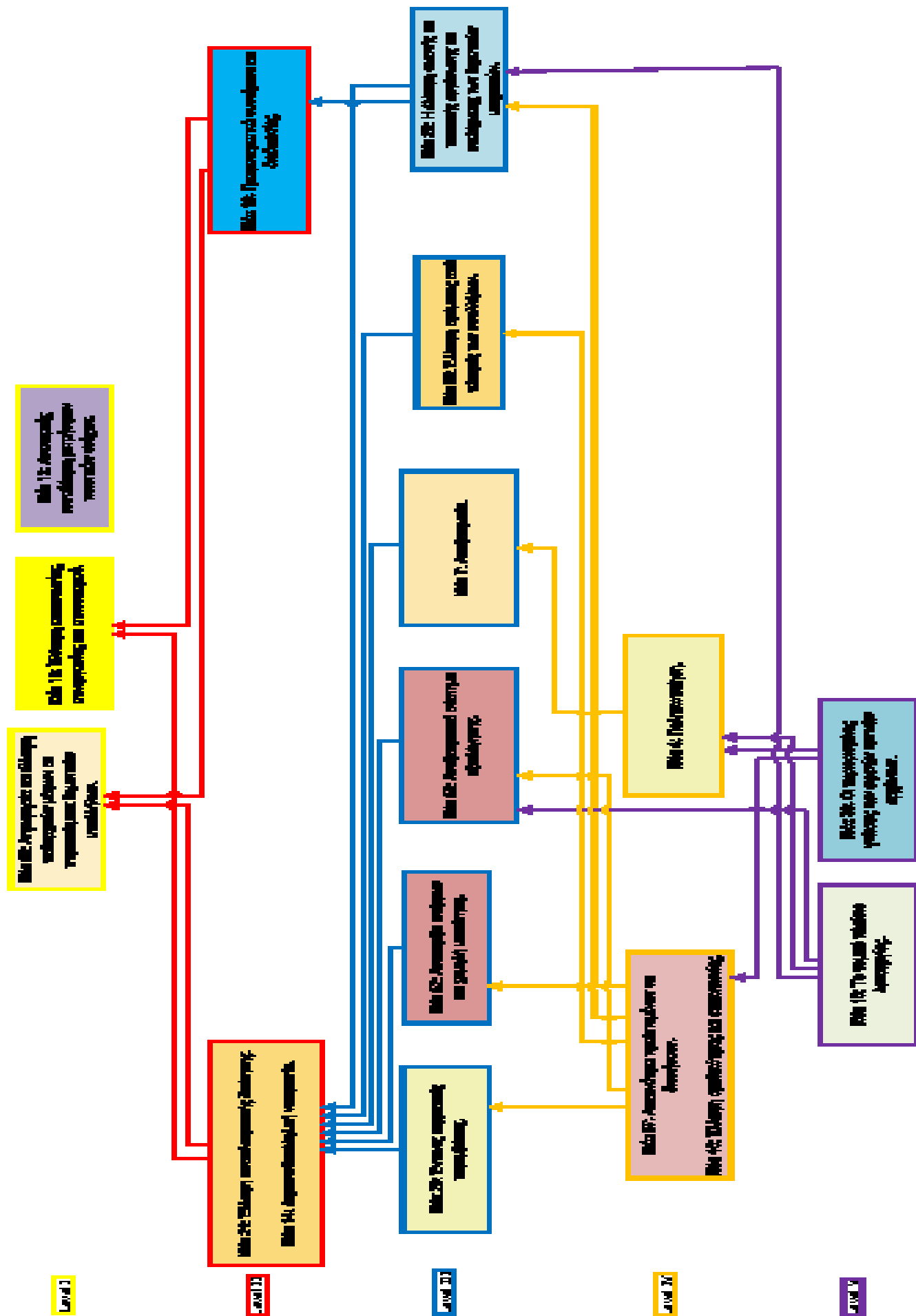
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Πάφου είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις (Ιδέα #44) βρίσκεται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Έμφαση δόθηκε επίσης στην έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #24) δηλαδή, στην ανάγκη δημιουργίας μιας Ακαδημίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης η οποία να συντονίζει τις ανάγκες κατάρτισης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, είναι ότι οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό (Ιδέα #1) και η μεροληπτική πολιτική ορισμένων κυβερνήσεων λόγω κομματικών διακρίσεων (Ιδέα #43). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στη μη έγκαιρη και σωστή κατάρτιση των νεοεκλεγέντων συμβουλίων πάνω στις εξουσίες και υποχρεώσεις που τους παρέχονται (Ιδέα #29).

Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι η διαδικασία της ψηφοθηρίας (κυρίως στους μικρούς δήμους/κοινότητες) επηρεάζει τη σωστή αντιμετώπιση των προβλημάτων (Ιδέα #23) και η γενικότερη εμπλοκή των κομμάτων στην τοπική αυτοδιοίκηση (Ιδέα #14). Προφανώς, εδώ χρειάζεται μια καινοτομική προσέγγιση εκπαίδευσης η οποία μακροχρόνια να συμβάλει στην ανάπτυξη δεοντολογίας, κριτηρίων και προδιαγραφών. Επίσης, διαφαίνεται να υπάρχει ανάγκη να γνωστοποιηθεί στο ευρύτερο κοινό η ύπαρξη και λειτουργία του ρόλου των οργανισμών των Τοπικών Αυτοδιοικήσεων (Ιδέα #52) αφού σύμφωνα με τους συμμετέχοντες το κοινό θα επέλεγε τον καταλληλότερο.

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και η έλλειψη στελέχωσης των υπηρεσιών της ΤΑ (ιδέα #6).

Δέντρο Επιρροής - Λευκωσία (1-2 Φεβρουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Δήμων Λευκωσίας

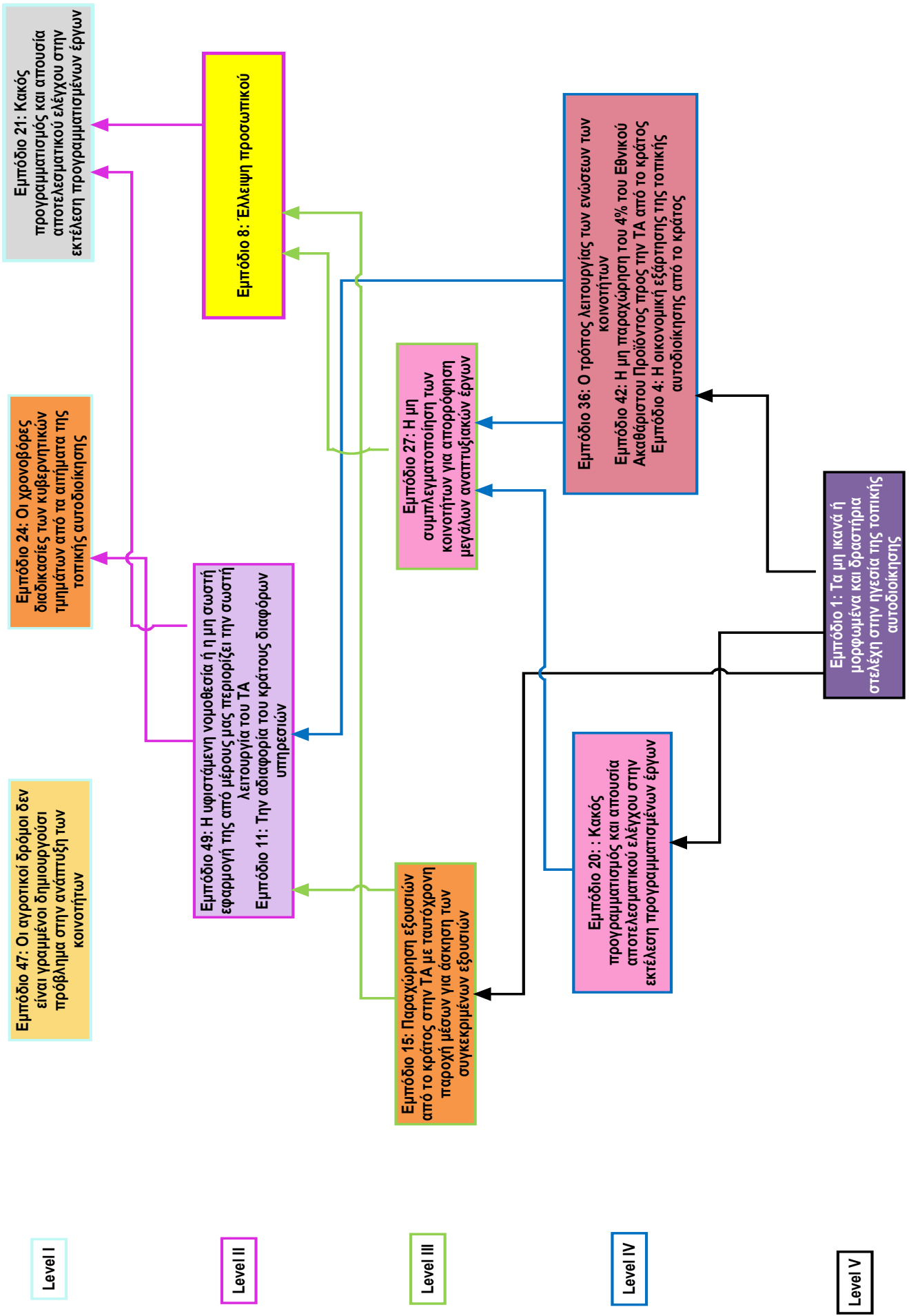
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην ευρύτερη περιοχή της Λευκωσίας είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, το νομικό πλαίσιο λειτουργίας (Ιδέα #15) καθώς και οι περιορισμένες γνώσεις των αιρετών τοπικών αρχόντων (Ιδέα #36) βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Οι δύο αυτοί παράγοντες έχουν ως άμεσο αντίκτυπο στην περιορισμένη ικανότητα των προϊσταμένων να διοικήσουν (Ιδέα #57) καθώς και στην καθοδήγηση των έργων και εργασιών με βάση την πολιτική κατεύθυνση και σκοπιμότητα κάποιου μέλους (Ιδέα #4), έναντι της πραγματικής και βάσιμης ανάγκης.

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι έλλειψη ομαδικότητας και επικοινωνίας (Ιδέα #46). Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι δεν υπάρχει αξιόπιστο σύστημα αξιολόγησης (Ιδέα #55), το οποίο δεικνύει την παρουσία μερικών ανίκανων ατόμων ως στελέχη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Τέλος, δεν υπάρχουν κίνητρα ώστε τα άτομα να νιώσουν την ανάγκη να αποδίδουν συστηματικά και ποιοτικά στην εργασία τους (Ιδέα #52).

Δέντρο Επιρροής - Λευκωσία (4-5 Φεβρουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Κοινοτήτων Λευκωσίας

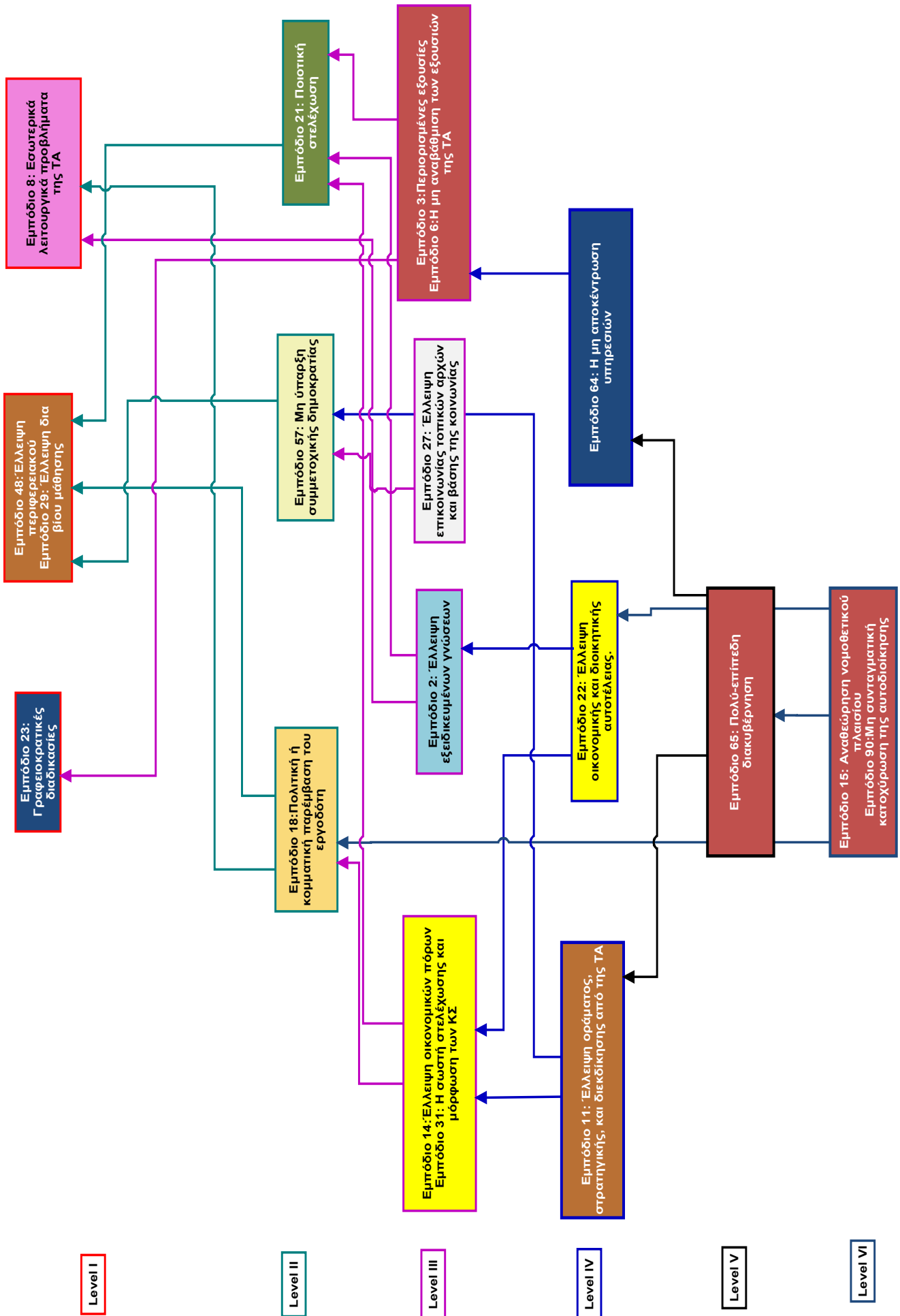
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λευκωσίας είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης (ιδέα #1) βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας το πρόβλημα αυτό, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Οι συμμετέχοντες κατέληξαν ότι τα ηγετικά στελέχη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρέπει να τυγχάνουν μόρφωσης τέτοιας που να τους βοηθάει να ανταποκρίνονται στα καθήκοντα τους σωστά. Έμφαση δόθηκε επίσης στο τρόπο λειτουργίας των ενώσεων των κοινοτήτων (ιδέα #36) όπου χρειάζονται αλλαγές για να μπορεί επιτυχώς να βοηθάει τις κοινότητες σε ότι χρειάζονται. Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η έλλειψη παροχής αναβαθμισμένων υπηρεσιών μέσω της συμπλεγματοποίησης (Ιδέα #20). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στη μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος (Ιδέα #42) στην οικονομική εξάρτηση της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος (Ιδέα #4). Οι ιδέες #36, #42 και #4 βρίσκονται σε κύκλο που σημαίνει ότι αλληλεπιδρούν η μια στην άλλη.

Προφανώς, εδώ χρειάζεται μια καινοτομική προσέγγιση εκπαίδευσης η οποία μακροχρόνια να συμβάλει στην ανάπτυξη δεοντολογίας, κριτηρίων και προδιαγραφών σχετικά με την εκλογή και τον ρόλο των ηγετικών στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης έτσι ώστε να γνωρίζουν πλήρως τους ρόλους και τις αρμοδιότητές τους, καθώς επίσης και τις νομοθεσίες που διέπουν τη δουλειά τους. Επίσης, διαφαίνεται να υπάρχει ανάγκη για κοινή εκπαίδευση μελών της τοπικής αυτοδιοίκησης με στελέχη κυβερνητικών τμημάτων έτσι ώστε να διαφανούν ελλείψεις και ανάγκες που εμποδίζουν μια ομαλότερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των εμπλεκόμενων κυρίως προς όφελος των πολιτών (Ιδέα #15).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για απορρόφηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων (Ιδέα #27). Όπως διαφάνηκε καθαρά από τις συζητήσεις των συμμετεχόντων, είναι υψίστης σημασίας η διαμόρφωση εκπαιδευτικών προγραμμάτων σχετικά με τη συμπλεγματοποίηση και το πως αυτή μπορεί να εκμεταλλευθεί προς όφελος των κοινοτικών συμβουλίων αλλά και των ίδιων των κοινοτήτων.

Δέντρο Επιρροής - Λάρνακα (8-9 Φεβρουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Λάρνακας

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λάρνακας είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η αναθεώρηση του νομοθετικού πλαισίου (Ιδέα #15) και η μη συνταγματική κατοχύρωση της Αυτοδιοίκησης (Ιδέα #90) βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας τα πρόβλήματα αυτά, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη.

Έμφαση δόθηκε στο γεγονός της πολύ-επίπεδης διακυβέρνησης (Ιδέα #65).

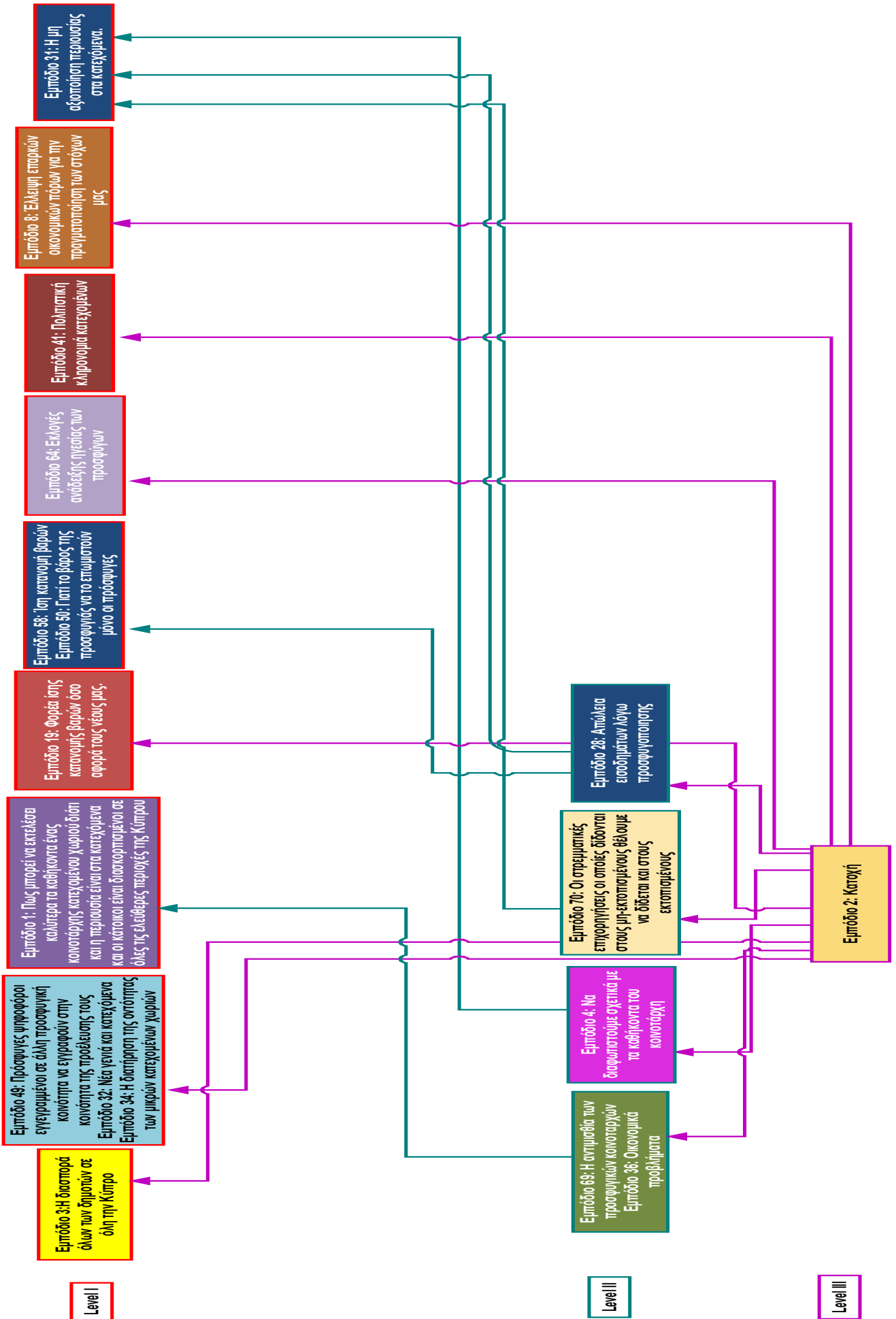
Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στη έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας (Ιδέα #22). Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η έλλειψη οράματος, στρατηγικής, και διεκδίκησης από τις ΤΑ (Ιδέα #11). Με την δημιουργία κατάλληλων εκπαιδευτικών προγραμμάτων, τα στελέχη της ΤΑ μπορούν να εκπαιδευτούν ως προς τη διαμόρφωση σωστών και υλοποιήσιμων οραμάτων και στρατηγικών.

Η μη αποκέντρωση υπηρεσιών (Ιδέα #64), φάνηκε επίσης να επηρεάζει ιδιαίτερα στην λειτουργία των δήμων και κοινοτήτων της Λάρνακας.

Φαίνεται επίσης ότι όλοι ενοχλούνται από το γεγονός ότι η τοπική αυτοδιοίκηση έχει περιορισμένες εξουσίες (Ιδέα #3). Αναγνωρίστηκαν όμως και εσωτερικά προβλήματα όπως η έλλειψη επικοινωνίας των τοπικών αρχών και βάσης της κοινωνίας (Ιδέα #27) αλλά και η έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων (Ιδέα #2).

Δέντρο Επιρροής - Λάρνακα (11-12 Φεβρουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Κατεχόμενων κοινοτήτων

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στις κατεχόμενες περιοχές της Κύπρου είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η κατοχή (Ιδέας #2) όπως ήταν φυσικό, βρίσκεται στη ρίζα του προβλήματος. Ένα εξίσου σημαντικό πρόβλημα είναι και η απώλεια εισοδημάτων λόγω προσφυγοποίησης. Τα συγκεκριμένα προβλήματα αν και ιδιαίτερα σημαντικά, στην παρούσα φάση δύσκολα μπορούν να επιλυθούν.

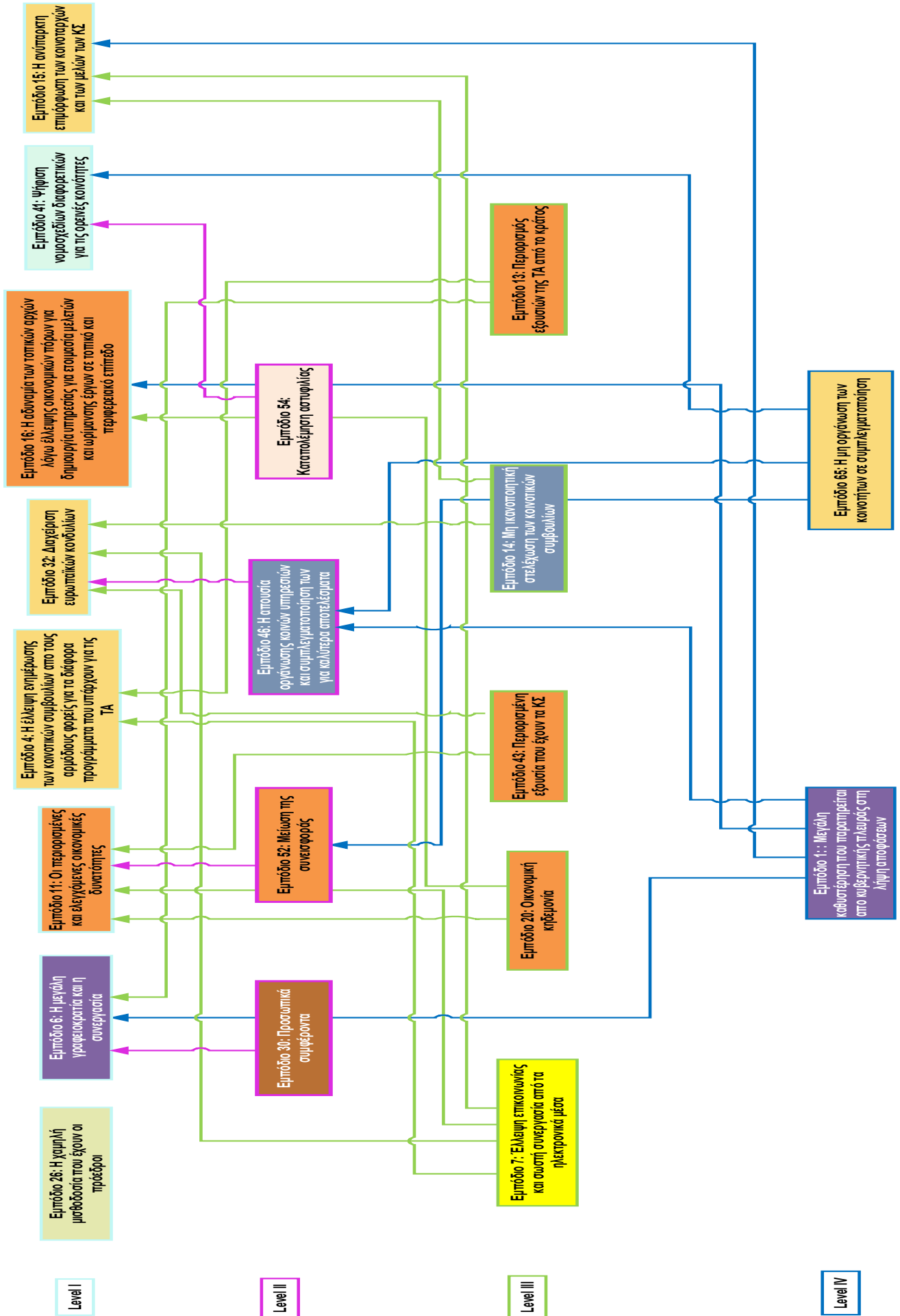
Σημαντικό πρόβλημα φάνηκε να είναι η αντιμισθία των προσφυγικών κοινοταρχών (Ιδέα #69) και τα διάφορα οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι κατεχόμενοι Δήμοι (Ιδέα #36).

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η μη διαφώτιση σχετικά με τα καθήκοντα του κοινοτάρχη (Ιδέα #4). Σε αυτή τη περίπτωση οι κοινοτάρχες και στελέχη των κατεχόμενων δήμων και κοινοτήτων θα μπορούσαν να εκπαιδευτούν, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες και θέματα που έχουν οι κοινότητες αυτές.

Επίσης, οι στρεμματικές επιχορηγήσεις οι οποίες δίδονται στους μη-εκτοπισμένους θα έπρεπε να δίδονται και στους εκτοπισμένους (Ιδέα #70) φάνηκε να είναι σημαντικό πρόβλημα στην αποτελεσματική λειτουργία των κατεχόμενων δήμων και κοινοτήτων. Ίσως εδώ να χρειάζεται μια προσέγγιση εκπαίδευσης σχετικά με τις ισχύουσες νομοθεσίες και τρόπους εγγραφής μεταρρυθμίσεων ούτως ώστε να μπορούν στα στελέχη να εισηγούνται νομοθετικές μεταρρυθμίσεις που να συνάδουν με τα σύγχρονα δεδομένα και ανάγκες τους.

Δέντρο Επιρροής - Τρόδος (16-17 Φεβρουαρίου, 2010)

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ



Συμπεράσματα Ορεινών περιοχών

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαλόγου, τα εμπόδια που περιορίζουν τη λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην πόλη και επαρχία της Λευκωσίας είναι πολυδιάστατα και αλληλένδετα. Σύμφωνα με το Δέντρο Επιρροής, η μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων (ιδέα #1) και η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση (Ιδέα #65) βρίσκονται στη ρίζα του προβλήματος. Διορθώνοντας τα πρόβληματα αυτά, η επίλυση των υπολοίπων γίνεται ευκολότερη. Οι συμμετέχοντες κατέληξαν ότι η εκπαίδευση σε θέματα συμπλεγματοποίησης είναι υψίστης σημασίας έτσι ώστε να μπορέσουν να επωφεληθούν από αυτή με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Έμφαση δόθηκε επίσης στην έλλειψη επικοινωνίας και σωστής συνεργασίας από τα ηλεκτρονικά μέσα (ιδέα #7). Είναι ξεκάθαρο και από αυτό το πρόβλημα, ότι οι συμμετέχοντες αντιλαμβάνονται τις δυσκολίες που προκαλεί η έλλειψη μόρφωσης σχετικά με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας. Οπότε, θα ήταν χρήσιμο να διαμορφωθούν διάφορα εκπαιδευτικά σεμινάρια που να εξηγούν και να προωθούν τα σύγχρονα μέσα επικοινωνίας στα στελέχη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Άλλος ένας κεντρικός παράγοντας προβλημάτων, σύμφωνα με το δέντρο επιρροής, είναι η οικονομική κηδεμονία (Ιδέα #20). Επίσης, ειδική σημασία δόθηκε στη περιορισμένη εξουσία που έχουν τα κοινοτικά συμβούλια (Ιδέα #43) και στον περιορισμό εξουσιών της ΤΑ από το κράτος (Ιδέα #13).

Τέλος, οι συμμετέχοντες φαίνεται να συμφωνούν ότι ανασταλτικός παράγοντας είναι και η μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων (Ιδέα #14). Όπως διαφάνηκε καθαρά από τις συζητήσεις των συμμετεχόντων, είναι υψίστης σημασίας η διαμόρφωση κριτηρίων και εκπαιδευτικών προγραμμάτων καταρτισμού για την ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών τους συμβουλίων με σκοπό την καλύτερη λειτουργία των συμβουλίων και της εξυπηρέτησης του κοινού.

Σημαντικό είναι επίσης να παρατηρήσουμε ότι οι συμμετέχοντες ξόδεψαν ένα μεγάλο μέρος του χρόνου στη συζήτηση της συμπλεγματοποίησης. Είναι καθαρό, πως υπάρχει ελλειπής γνώση σε αυτό τον τομέα κάτι που θα μπορούσε να τους ξεκαθαριστεί και να τους βοηθήσει να αναδιαμορφωθούν.

ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Κατηγοριοποίηση γενεσιουργών αιτιών

Με στόχο την αποτύπωση των διαφόρων ιδεών, όπως αυτές κατατέθηκαν από τους συμμετέχοντες, με τρόπο συνοπτικό, πραγματοποιήθηκε η πιο κάτω ανάλυση. Αφού μελετήθηκαν οι ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ, όπως αυτές προτάθηκαν και διαμορφώθηκαν κατά τη διάρκεια των εργαστηρίων, οι αναλυτές επιδίωξαν τη διαμόρφωση «ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ» οι οποίες να μπορούν να «φιλοξενήσουν» ιδέες με μεγάλη συνάφεια. Οι ονομασίες των «ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ» κρατήθηκαν όσο το δυνατό πιο απλές, περιεκτικές και γενικές. Οι ονομασίες που χρησιμοποιήθηκαν φαίνονται αναγραμμαμένες στον πιο κάτω πίνακα. Ακολουθώντας, οι αναλυτές απομόνωσαν το σύνολο των ιδεών (εμποδίων) οι οποίες κατέληξαν στις ρίζες των δέκα εργαστηρίων. Ο Πίνακας 1 συνοψίζει το σύνολο αυτών των ιδεών – Οι στήλες αντιστοιχούν στα εργαστήρια. Ακολουθώντας, οι αναλυτές επιχείρησαν να ταξινομήσουν, όπου αυτό ήταν εκ πρώτης όψεως φανερό, ιδέες στις «ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ». Η ανάλυση αυτή έχει ως στόχο να αποτυπώσει μια άποψη ως προς τη συχνότητα με την οποία εμφανίζονται τα διάφορα προβλήματα όταν αυτά ειπωθούν μέσα από το πρίσμα «ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ». Τα κυριότερα προβλήματα που παρουσιάστηκαν και στα δέκα εργαστήρια διαχωρίστηκαν στις ακόλουθες έντεκα κατηγορίες σύμφωνα με τις κατηγοριοποιήσεις όπως αυτές επεξηγήθηκαν πιο πάνω:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ	Συχνότητα Εμφάνισης
Επιμόρφωση - Εκπαίδευση	18
Παρεμβάσεις	17
Νομικά θέματα	15
Οικονομικά θέματα	10
Περιφεριακή συνεργασία - Αποκέντρωση	6
Όραμα/Στρατηγική	4
Γραφειοκρατία	3
Μικρές κοινότητες	2
Στελέχωση	2
Υποδομή	1
Κατοχή	1

Στον παραπάνω πίνακα φαίνονται οι κατηγορίες στις οποίες εμπίπτουν όλες οι ιδέες που βρέθηκαν στην ρίζα του Δέντρου Επιρροής και στα δέκα εργαστήρια μαζί. Παράλληλα στον πίνακα φαίνονται και πόσες ιδέες κατέληξαν κάτω από κάθε κατηγορία.

Είναι να διευκρινιστεί, ότι μαθησιακές ανάγκες προκύπτουν και από τις έντεκα αυτές κατηγορίες και όχι μόνο από την πρώτη κατηγορία που λέγεται 'Επιμόρφωση - Εκπαίδευση'. Η ονομασία αυτή δόθηκε αποκλειστικά και μόνο γιατί αναφέρεται στα προβλήματα κατάρτισης των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης που οι ίδιοι οι συμμετέχοντες τα ονόμασαν σαν επιμόρφωση-εκπαίδευση. Είναι επίσης σημαντικό να τονιστεί ότι η κατηγοριοποίηση η οποία πραγματοποιήθηκε εδώ από τους αναλυτές είναι σε κάποιο βαθμό αυθαίρετη. Η αξία βρίσκεται περισσότερο στη μέθοδο, γιατί είναι εύκολο με αλλαγή κριτηρίων να γίνουν διορθώσεις από άλλους επιστήμονες. Παρόλα αυτά, τα αποτελέσματα αυτής της ανάλυσης φαίνονται χρήσιμα και μπορούν να βοηθήσουν στην καλύτερη κατανόηση των αναγκών εκπαίδευσης.

Επιγραμματικά, σημειώνεται ότι από 79 οι οποίες ταξινομήθηκαν σε κατηγορίες, οι 18 κατέληξαν στη γενική κατηγορία ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ (δηλ. σχεδόν 23%), ενώ 17 (21%) κατέληξαν στη γενική κατηγορία ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ.

Κατηγορία 1: Επιμόρφωση - Εκπαίδευση

Σύμφωνα με τον πίνακα τα συχνότερα προβλήματα που φάνηκαν να υπάρχουν και στα δέκα εργαστήρια είναι αυτά που σχετίζονται με την Επιμόρφωση και την Εκπαίδευση των στελεχών και μελών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Συγκεκριμένα, οι ιδέες αυτές περιλάμβαναν κυρίως προβλήματα κατάρτισης σε θέματα νομοθεσίας και κανονισμών, ρόλων και αρμοδιοτήτων, περιπτώσεις εξεύρεσης Ευρωπαϊκών κονδυλίων, καθώς και κατάρτισης σε θέματα σύγχρονων μέσων επικοινωνίας. Σύμφωνα με τους συμμετέχοντες και το Δέντρο Επιρροής του κάθε εργαστηρίου, τα κυριότερα προβλήματα που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης συμπεριλαμβάνονται στην πρώτη αυτή κατηγορία. Αυτό το αποτέλεσμα έχει μια ιδιαίτερη σημασία, γιατί δείχνει την ετοιμότητα των συμμετεχόντων να εντοπίσουν δικές τους αδυναμίες και συνεπώς φανερώνει την πρόθεσή τους να συμμετέχουν σε μελλοντικά σχέδια εκπαίδευσης.

Κατηγορία 2: Παρεμβάσεις

Στην κατηγορία 'Παρεμβάσεις' συμπεριλήφθηκαν εμπόδια που αναφέρονται από σχεδόν όλα τα εργαστήρια και αναφέρονται σε διαφόρων ειδών παρεμβάσεις. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους συμμετέχοντες οι κομματικές παρεμβάσεις αποτελούν ένα μεγάλο μέρος του προβλήματος για την αποτελεσματική λειτουργία τους. Επίσης, εσωτερικές παρεμβάσεις που σχετίζονται με την επικοινωνία και την ομαδικότητα μέσα στον Δήμο/Κοινότητα τους φαίνεται να είναι άλλη μια μεγάλη αιτία του προβλήματος. Και ακόμα, οι παρεμβάσεις των κρατικών μηχανισμών στη δουλειά της Τοπικής Αυτοδιοίκησης αποτελούν άλλο ένα είδος παρέμβασης που παρεμποδίζει την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Εδώ αξίζει να παρατηρηθεί ότι τα ίδια στελέχη τα οποία εμπλέκονται και ευθύνονται για αυτές τις παρεμβάσεις, μέσα από συλλογική εργασία και συναίνεση έρχονται να αναγνωρίσουν ένα πρόβλημα και να το αναδείξουν ως το δεύτερο πιο σημαντικό (όπως αυτό κρίνεται από τον αριθμό των ιδεών που ταξινομήθηκαν σ' αυτή την κατηγορία). Το θέμα αυτό δεν είναι εύκολο να αντιμετωπιστεί με εκπαίδευση. Ίσως να μπορούσε κανείς να σχεδιάσει εκπαιδευτικά προγράμματα σε θέματα δεοντολογίας και ηθικής. Η ιδανική όμως προσέγγιση θα ήταν η διοργάνωση διαδραστικών εργαστηρίων όπως αυτά που χρησιμοποιήθηκαν για τον εντοπισμό των αναγκών, μέσα από τα οποία αυτοί οι οποίοι «ευθύνονται» για τις παρεμβάσεις να μπορούν συλλογικά να εξερευνήσουν τρόπους αντιμετώπισης των προβλημάτων που δημιουργούνται αλλά και να δεσμευτούν συλλογικά και συναινετικά στην πραγματοποίηση αυτών που θα συμφωνηθούν.

Κατηγορία 3: Νομικά Θέματα

Στη συγκεκριμένη κατηγορία εμπίπτουν ιδέες οι οποίες σχετίζονται με το νομικό πλαίσιο που διέπει τις Τοπικές Αυτοδιοικήσεις (π.χ. νομοθεσία περί Δήμων και Κοινοτήτων). Σύμφωνα με τους συμμετέχοντες η ισχύουσα νομοθεσία δεν συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της κοινωνίας, γεγονός που παρεμποδίζει τη σωστή λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επίσης, στην κατηγορία αυτή συγκαταλέγονται και οι περιορισμένες εξουσίες που κατέχει η Τοπική Αυτοδιοίκηση όπως επίσης και η έλλειψη κριτηρίων και προδιαγραφών στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Σε μεγάλο βαθμό, τα εμπόδια που κατέληξαν εδώ αφορούν νόμους και κανονισμούς. Είναι όμως επίσης φανερό από τη διασπορά των ιδεών που κατέληξαν σ' αυτή τη γενική κατηγορία, ότι υπάρχει κάποια σχετική άγνοια και συνεπώς ανάγκη εκπαίδευσης γύρω από τους υπάρχοντες (αλλά ίσως και προτεινόμενους) νόμους και κανονισμούς.

Κατηγορία 4: Οικονομικά θέματα

Τα οικονομικά θέματα επίσης φάνηκαν σαν σημαντικοί παράγοντες προβλημάτων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση σε τουλάχιστον πέντε από τα δέκα εργαστήρια που έγιναν. Επί του συνόλου των γενεσιουργών προβλημάτων (ιδεών), κατέχουν το 12.5%. Σε αυτή την κατηγορία συμπεριλαμβάνονται όλες οι ιδέες που αναφέρθηκαν σε οικονομικά θέματα και στην πλειοψηφία τους αναφέρονται στην οικονομική εξάρτηση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από το κράτος. Αν και το οικονομικό πρόβλημα βρέθηκε σαν σημαντικός παράγοντας σε πολλές συζητήσεις και βρίσκεται πολύ ψηλά σε ψήφους πολλές φορές, εντούτοις δεν βρέθηκε στο τελευταίο επίπεδο (ρίζα) του χάρτη σχεδόν ποτέ. Αυτή η παρατήρηση είναι σημαντική, γιατί δείχνει ότι μέσα από συλλογική ανάλυση, οι συμμετέχοντες καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η έλλειψη πόρων δεν είναι το πρόβλημα με τη μεγαλύτερη επιρροή.

Κατηγορία 5: Περιφερειακή συνεργασία – Αποκέντρωση

Σε πολλά από τα εργαστήρια που έγιναν προέκυψε το θέμα της συμπλεγματοποίησης. Σε αυτή την κατηγορία εμπίπτουν ιδέες αναφορικά με τα προβλήματα συμπλεγματοποίησης και όσον αφορά τις κοινότητες και όσον αφορά τις υπηρεσίες. Είναι σημαντικό να τονιστεί εδώ, ότι πολλοί από τους συμμετέχοντες φάνηκε να μην γνωρίζουν ξεκάθαρα τη σημασία της συμπλεγματοποίησης με αποτέλεσμα να δυσκολεύονται να εκμεταλλευτούν τα οφέλη της. Επίσης σε κάποια εργαστήρια παρατηρήθηκε σαν σημαντικός παράγοντας η μη αποκέντρωση των κρατικών υπηρεσιών με αποτέλεσμα να προκαλούνται προβλήματα σε ειδικότερα σε κοινότητες που είναι απομακρυσμένες. Συνολικά φαίνεται να υπάρχει μεγάλη ανάγκη ενημέρωσης γύρω από τις έννοιες, τύπους και μεθόδους που αφορούν το κεφάλαιο αυτό.

Κατηγορία 6: Όραμα/Στρατηγική

Όπως διαφάνηκε σε αρκετά εργαστήρια, κοινότητες και Δήμοι δεν έχουν ένα ξεκάθαρο όραμα και ένα πλάνο στρατηγικής που να τους συντονίζει στο να χειρίζονται τα θέματα που εμπίπτουν στις αρμοδιότητές τους. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να δυσκολεύονται να οργανωθούν και να επιτύχουν μια αποτελεσματικότερη λειτουργία. Και σ' αυτό το θέμα, όπως και στο θέμα των παρεμβάσεων, δεν μπορούν να βοηθήσουν οι κλασσικές προσεγγίσεις εκπαίδευσης. Η δημιουργία κοινού οράματος απαιτεί συλλογική δουλειά με εμπλοκή όλων όσων επηρεάζονται. Μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο μέσα από διαδραστικά εργαστήρια δημοκρατικού διαλόγου. Διαφορετικά, δεν θα αποτελεί όραμα της κοινότητας αλλά κάτι δοσμένο από εξωτερικούς παράγοντες και σύμφωνα με τη θεωρία της επιστήμης του δομημένου διαλόγου θα είναι εκ των προτέρων καταδικασμένο να αποτύχει.

Κατηγορία 7: Γραφειοκρατία

Στα θέματα γραφειοκρατίας εμπίπτουν ιδέες όπως οι χρονοβόρες διαδικασίες που χρειάζονται από τις κρατικές υπηρεσίες για υλοποίηση θεμάτων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι μεγάλη γραφειοκρατία που υπάρχει στη λήψη αποφάσεων σε θέματα που αφορούν την Τοπική Αυτοδιοίκηση, και η έλλειψη συνεργασίας με διάφορα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων που παρατηρούνται στην Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Κατηγορία 8: Μικρές κοινότητες

Στην κατηγορία αυτή εμπίπτουν προβλήματα που προκύπτουν σαν αποτέλεσμα του μικρού πληθυσμού που υπάρχει σε διάφορες κοινότητες. Με μια σύντομη ανασκόπηση, φαίνεται ότι τα συγκεκριμένα προβλήματα αποτελούν γενεσιουργές αιτίες μόνο στην Επαρχία Λεμεσού. Ίσως αυτό να σημαίνει ότι σε αυτή την επαρχία υπάρχουν πολύ περισσότερες μικρές κοινότητες που δημιουργούν από μόνες τους ένα πρόβλημα από ότι σε άλλες επαρχίες, ή ίσως να σημαίνει ότι οι άλλες επαρχίες θεωρούν κάποια προβλήματα σημαντικότερα από αυτό έτσι ώστε δικαιολογείται η μη εμφάνισή τους στις γενεσιουργές αιτίες.

Κατηγορία 9: Στελέχωση

Ιδιαίτερα σημαντικό φαίνεται να είναι, για κάποιους οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης ότι δεν υπάρχει επαρκής στελέχωση για την αποτελεσματική λειτουργία της κοινότητας/δήμου τους. Οι ιδέες αυτές φαίνεται να αναφέρονται όχι μόνο στη στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων αλλά και στην ανεπαρκή στελέχωση διαφόρων υπηρεσιών σε δήμους.

Κατηγορία 10: Υποδομή

Στη συγκεκριμένη κατηγορία συμπεριλαμβάνεται μόνο μια ιδέα η οποία αναφέρεται στους ανεπαρκείς χώρους εργασίας για τα μέλη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Είναι ξεκάθαρο δηλαδή, ότι κάποιοι οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την σωστή υποδομή ούτως ώστε να μπορούν να βγάλουν εις πέρας τη δουλειά τους όπως θα έπρεπε.

Κατηγορία 11: Κατοχή

Αν και η ονομασία της κατηγορίας αυτής λέει από μόνη της πολλά σε κάθε Κύπριο πολίτη, είναι ξεκάθαρο ότι λόγω των αιτιών της κατοχής οι κατεχόμενοι δήμοι και κοινότητες αντιμετωπίζουν μια σωρεία προβλημάτων που απορρέουν κατά κύριο λόγο από την έλλειψη κατοίκων στις περιοχές αυτές.

Στον πιο κάτω πίνακα φαίνονται όλες οι ιδέες που βρέθηκαν στη ρίζα επιρροής ανά εργαστήριο. Τα χρώματα ανταποκρίνονται στην κατηγορία την οποία εμπίπτει η κάθε ιδέα. Συνοπτικά, σύμφωνα και με τις επεξηγήσεις τις κάθε ιδέας (Παράρτημα 2) δημιουργήθηκαν κατηγορίες που πήραν τον τίτλο τους από τις συχνότερες ονομασίες που δίνονταν στις κατηγορίες του κάθε εργαστηρίου.

Αγία Νάπα	Λεμεσός 1	Λεμεσός 2	Πάφος 1	Πάφος 2
Η δυσκολία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να λειτουργήσει χωρίς κομματικές παρεμβάσεις	Η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	Έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς	Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων	Η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις
Το οικονομικό πρόβλημα	Η άγνοια για τη νομοθεσία και τους κανονισμούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από τους αιρετούς και υπαλλήλους	Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών	Η έλλειψη στοχευμένου/ συγκεροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων	Οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό
Η έλλειψη συνεχούς κατάρτισης σε θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς, και συνεχούς μόρφωσης	Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας	Στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων	Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών	Η έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και στελεχών της ΤΑ
Έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε διάφορα θέματα που αφορούν τις τοπικές αρχές	Οι πάρα πολλές κοινότητες (μεγαλύτερο του 80%) με μικρό αριθμό κατοίκων	Εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων	Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ	Η μεροληπτική πολιτική ορισμένων κυβερνήσεων λόγω κομματικών διακρίσεων
Τα πολύ μικρά μεγέθη σε πληθυσμό των οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	Η μη αξιοκρατική πρόσληψη και κατανομή θέσεων με κομματικά κριτήρια	Η εκλογή μη ικανών αιρετών	Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ	Η μη έγκαιρη και σωστή κατάρτιση των νεοεκλεγέντων συμβουλίων πάνω στις εξουσίες και υποχρεώσεις που τους παρέχονται
Ανεπαρκής κατάρτιση των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	Η απουσία κριτηρίων ή προδιαγραφών στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών	Έντονη παρουσία των 'ψηφών' στη λειτουργία της ΤΑ	Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων	Η εμπλοκή των κομμάτων στα ΤΑ
Τα αθέμιτα προσωπικά συμφέροντα αιρετών και στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	Η έλλειψη συνεργασίας με τα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων	Χρονοβόρες διαδικασίες που χρησιμοποιούν κρατικές υπηρεσίες για την εξυπηρέτηση των δήμων και κοινοτήτων	Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων	Η μη στελέχωση των υπηρεσιών των ΤΑ
Έλλειψη προγραμματισμού στις καθημερινές εργασίες		Ανεπαρκής χώροι εργασίας	Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις	Ανάγκη να γνωστοποιηθεί στο ευρύτερο κοινό η ύπαρξη και λειτουργία του ρόλου των οργανισμών των ΤΑ (το κοινό θα επέλεγε τον καταλληλότερο)
Η μη αποκέντρωση της κυβερνητικής μηχανής (ανεπαρκείς οικονομικοί πόροι και περιορισμένες αρμοδιότητες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης)		Η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών		Η διαδικασία της ψηφοθηρίας (κυρίως στους μικρούς δήμους/ κοινότητες) επηρεάζει τη σωστή αντιμετώπιση των προβλημάτων

Λευκωσία 1	Λευκωσία 2	Λάρνακα 1	Λάρνακα 2	Τρόδος
Το νομικό πλαίσιο λειτουργίας	Τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης	Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου	Κατοχή	Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων
Οι περιορισμένες γνώσεις των αιρετών τοπικών αρχόντων	Ο τρόπος λειτουργίας των ενώσεων των κοινοτήτων	Μη συνταγματική κατοχύρωση της Αυτοδιοίκησης	Απώλεια εισοδημάτων λόγω προσφυγοποίησης	Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση
Ανικανότητα προϊσταμένων να διοικήσουν	Η έλλειψη παροχής αναβαθμισμένων υπηρεσιών μέσω της	Πολύ-επιπεδη διακυβέρνηση	Η αντιμισθία των προσφυγικών κοινοταρχών	Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα
Έλλειψη ομαδικότητας και επικοινωνίας	Η μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος	Έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας	Οικονομικά προβλήματα	Οικονομική κηδεμονία
Πολιτικοποίηση	Η οικονομική εξάρτησης της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος	Έλλειψη οράματος, στρατηγικής, και διεκδίκησης από τις ΤΑ	Οι στρεμματικές επιχορηγήσεις οι οποίες δίδονται στους μη-εκτοπισμένους θέλουμε να δίδεται και στους εκτοπισμένους	Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα Κ.Σ.
	Παραχώρηση εξουσιών από το κράτος στην ΤΑ με ταυτόχρονη παροχή μέσων για άσκηση των συγκεκριμένων εξουσιών	Η μη αποκέντρωση υπηρεσιών	Να διαφωτιστούμε σχετικά με τα καθήκοντα του κοινοτάρχη	Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων
	Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για απορρόφηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων	Έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων		Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος
		Περιορισμένες εξουσίες		
		Έλλειψη επικοινωνίας τοπικών αρχών και βάσης της κοινωνίας		
		Έλλειψη οικονομικών πόρων		
		Η σωστή στελέχωσης και μόρφωση των ΚΣ		
		Η μη αναβάθμιση των εξουσιών της ΤΑ		

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Ιδέες	Ψήφοι	Επίπεδο	Συνολικά επίπεδα
Η δυσκολία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να λειτουργήσει χωρίς κομματικές παρεμβάσεις.	2	4	4
Το οικονομικό πρόβλημα.	2	4	4
Η έλλειψη συνεχούς κατάρτισης σε θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς, και συνεχούς μόρφωσης.	3	4	4
Έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε διάφορα θέματα θέματα που αφορούν τις τοπικές αρχές	1	4	4
Τα πολύ μικρά μεγέθη σε πληθυσμό των οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.	1	4	4
Ανεπαρκής κατάρτιση των στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	4	4	4
Τα αθέμιτα προσωπικά συμφέροντα αιρετών και στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	0	3	4
Έλλειψη προγραμματισμού στις καθημερινές εργασίες	1	3	4
Η μη αποκέντρωση της κυβερνητικής μηχανής (ανεπαρκείς οικονομικοί πόροι και περιορισμένες αρμοδιότητες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης)	1	3	4
Η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.	6	7	7
Η άγνοια για τη νομοθεσία και τους κανονισμούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από τους αιρετούς και υπαλλήλους.	6	6	7
Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας.	15	6	7
Οι πάρα πολλές κοινότητες (μεγαλύτερο του 80%) με μικρό αριθμό κατοίκων	3	6	7
Η μη αξιοκρατική πρόσληψη και κατανομή θέσεων με κομματικά κριτήρια	2	5	7
Η απουσία κριτηρίων ή προδιαγραφών στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών	2	5	7
Η έλλειψη συνεργασίας με τα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων	7	5	7
Έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς	6	8	8
Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών	1	7	8
Στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων	3	6	8
Εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων	2	6	8
Η εκλογή μη ικανών αιρετών	2	6	8
Έντονη παρουσία των 'ψηφών' στη λειτουργία της ΤΑ	1	6	8
Χρονοβόρες διαδικασίες που χρησιμοποιούν κρατικές υπηρεσίες για την εξυπηρέτηση των δήμων και κοινοτήτων	2	5	8
Ανεπαρκής χώροι εργασίας	0	5	8
Η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών	1	5	8
Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων	2	5	5
Η έλλειψη στοχευμένου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων	6	4	5
Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών	4	4	5

Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ	1	3	5
Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ	2	3	5
Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων	3	2	5
Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων	2	2	5
Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις	1	2	5
Η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις	2	6	6
Οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό	11	5	6
Η έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και στελεχών της ΤΑ	0	5	6
Η μεροληπτική πολιτική ορισμένων κυβερνήσεων λόγω κομματικών διακρίσεων	2	5	6
Η μη έγκαιρη και σωστή κατάρτιση των νεοεκλεγέντων συμβουλίων πάνω στις εξουσίες και υποχρεώσεις που τους παρέχονται	2	4	6
Η εμπλοκή των κομμάτων στα ΤΑ	2	4	6
Η μη στελέχωση των υπηρεσιών των ΤΑ	2	4	6
Ανάγκη να γνωστοποιηθεί στο ευρύτερο κοινό η ύπαρξη και λειτουργία του ρόλου των οργανισμών των ΤΑ (το κοινό θα επέλεγε τον καταλληλότερο)	2	4	6
Η διαδικασία της ψηφοθηρίας (κυρίως στους μικρούς δήμους/κοινότητες) επηρεάζει τη σωστή αντιμετώπιση των προβλημάτων	2	4	6
Το νομικό πλαίσιο λειτουργίας	7	5	5
Οι περιορισμένες γνώσεις των αιρετών τοπικών αρχόντων	3	5	5
Ανικανότητα προϊσταμένων να διοικήσουν	5	4	5
Έλλειψη ομαδικότητας και επικοινωνίας	2	4	5
Πολιτικοποίηση	0	4	5
Τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης	7	5	5
Ο τρόπος λειτουργίας των ενώσεων των κοινοτήτων	2	4	5
Η έλλειψη παροχής αναβαθμισμένων υπηρεσιών μέσω της συμπλεγματοποίησης	2	4	5
Η μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος	7	4	5
Η οικονομική εξάρτησης της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος	8	4	5
Παραχώρηση εξουσιών από το κράτος στην ΤΑ με ταυτόχρονη παροχή μέσων για άσκηση των συγκεκριμένων εξουσιών	2	3	5
Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για απορρόφηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων	4	3	5
Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου	8	6	6
Μη συνταγματική κατοχύρωση της Αυτοδιοίκησης	2	6	6
Πολύ-επίπεδη διακυβέρνηση	2	5	6
Έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας.	3	4	6
Έλλειψη οράματος, στρατηγικής, και διεκδίκησης από τις ΤΑ	7	4	6
Η μη αποκέντρωση υπηρεσιών	3	4	6
Έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων	2	3	6
Περιορισμένες εξουσίες	6	3	6
Έλλειψη επικοινωνίας τοπικών αρχών και βάσης της κοινωνίας	2	3	6
Έλλειψη οικονομικών πόρων	6	3	6

Η σωστή στελέχωση και μόρφωση των ΚΣ	2	3	6
Η μη αναβάθμιση των εξουσιών της ΤΑ	3	3	6
Κατοχή	7	3	3
Απώλεια εισοδημάτων λόγω προσφυγοποίησης	0	2	3
Η αντιμισθία των προσφυγικών κοινοταρχών	7	2	3
Οικονομικά προβλήματα	2	2	3
Οι στρεμματικές επιχορηγήσεις οι οποίες δίδονται στους μη-εκτοπισμένους θέλουμε να δίδεται και στους εκτοπισμένους	6	2	3
Να διαφωτιστούμε σχετικά με τα καθήκοντα του κοινοτάρχη	4	2	3
Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων	11	4	4
Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση	2	4	4
Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα	2	3	4
Οικονομική κηδεμονία	2	3	4
Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα Κ.Σ.	0	3	4
Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων	2	3	4
Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος	9	3	4

Ο πιο πάνω πίνακας περιέχει όλες τις γενεσιουργές αιτίες όπως αυτές διαμορφώθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Δέντρο Επιρροής κάθε εργαστηρίου. Στον πίνακα επίσης, φαίνονται οι ψήφοι που πήρε κάθε ιδέα καθώς και το επίπεδο στο οποίο βρίσκονται στο Δέντρο Επιρροής.

Συνολικά τα αποτελέσματα των 10 εργαστηρίων Δημοκρατικού Δομημένου Διαλόγου που πραγματοποιήθηκαν έδειξαν ότι οι συμμετέχοντες "άλλαζαν γνώμη" όσο αφορά το πόσο σημαντικά θεωρούσαν τα διάφορα προβλήματα που προτάθηκαν κατόπιν της συζήτησης όσον αφορά τις επιρροές, στο στάδιο της δημιουργίας του δέντρου. Αυτό φαίνεται από το γεγονός ότι από το σύνολο των γενεσιουργών αιτιών που κατατέθηκαν σε όλα τα εργαστήρια, μόνο ένα από τα 10 εμπόδια που συγκέντρωσαν τους περισσότερους ψήφους συμπεριλαμβάνεται στα 10 τα οποία κατέληξαν να αναδειχτούν ως τα πιο ριζικά.

Συγκεκριμένα, τα 10 εμπόδια που συγκέντρωσαν τους περισσότερους ψήφους, λαμβάνοντας υπόψη και τα 10 εργαστήρια, ήταν τα ακόλουθα:

1. Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας
2. Οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό
3. Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων.
4. Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος
5. Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου
6. Η οικονομική εξάρτησης της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος
7. Η έλλειψη συνεργασίας με τα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων
8. Το νομικό πλαίσιο λειτουργίας
9. Τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης

10. Η μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος

Είναι ενδιαφέρον να δούμε συγκριτικά, τα 10 εμπόδια που αναδείχθηκαν ως τα πιο ριζικά με βάση τα δέντρα επιρροών που δημιουργήθηκαν:

1. Έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς
2. Η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης
3. Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών
4. Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας
5. Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου
6. Η άγνοια για τη νομοθεσία και τους κανονισμούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από τους αιρετούς και υπαλλήλους
7. Οι πάρα πολλές κοινότητες (μεγαλύτερο του 80%) με μικρό αριθμό κατοίκων
8. Στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων
9. Εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων
10. Η εκλογή μη ικανών αιρετών

Όπως φαίνεται από τα πιο πάνω, το μόνο κοινό στοιχείο στις δύο κατατάξεις είναι η ανάγκη για "Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου".

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν παράγοντες που ενώ έλαβαν μικρό αριθμό ψήφων κατατάχθηκαν ως ριζικά προβλήματα στο δέντρο επιρροών. Το γεγονός αυτό υποδεικνύει πως η συζήτηση που ακολούθησε ήταν γόνιμη, καθώς οι συμμετέχοντες αναγκάστηκαν να αναθεωρήσουν το πόσο σημαντικά θεωρούσαν τα διάφορα προβλήματα. Οι παράγοντες αυτοί συμπεριλαμβάνουν τους εξής:

1. Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών
2. Ανεπαρκής χώροι εργασίας
3. Η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών
4. Η έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και στελεχών της ΤΑ
5. Έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε διάφορα θέματα που αφορούν τις τοπικές αρχές
6. Τα πολύ μικρά μεγέθη σε πληθυσμό των οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης
7. Τα αθέμιτα προσωπικά συμφέροντα αιρετών και στελεχών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης
8. Η εκλογή μη ικανών αιρετών
9. Η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις
10. Χρονοβόρες διαδικασίες που χρησιμοποιούν κρατικές υπηρεσίες για την εξυπηρέτηση των δήμων και κοινοτήτων

Αντιστρόφως, αρκετά προβλήματα τα οποία συγκέντρωσαν μεγάλο αριθμό ψήφων τοποθετήθηκαν ψηλά στα δέντρα επιρροών και έτσι χαρακτηρίζονται ως μακροπρόθεσμοι στόχοι οι οποίοι μπορούν να επιτευχθούν μόνο μέσω της επίλυσης των πιο ριζικών προβλημάτων. Το φαινόμενο αυτό είναι αναμενόμενο βάση της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε και υποδεικνύει ότι ενώ αρχικά οι συμμετέχοντες συγκεντρώθηκαν στα προβλήματα τα οποία δεν μπορούν να επιλυθούν άμεσα, η διαδικασία του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου τους επέτρεψε να αναγνωρίσουν το γεγονός αυτό, και να επικεντρώσουν τόσο το διάλογο, όσο και τις μελλοντικές τους ενέργειες στην επίλυση πιο ριζικών προβλημάτων. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό την επιστήμη του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου ως 'Φαινόμενο Ειρωνικών Προτεραιοτήτων' ('Erroneous Priorities Effect'(EPE))^{*.}

Με στόχο την καλύτερη κατανόηση των ίσως διαφορετικών αναγκών μεταξύ Δήμων και κοινοτήτων, οι διάλογοι στη Λευκωσία πραγματοποιήθηκαν ξεχωριστά, στο πρώτο δηλαδή με συμμετέχοντες μόνο από δήμους και το δεύτερο μόνο από κοινότητες. Είναι αξιοσημείωτο ότι και στα δυο δέντρα οι ιδέες σχετικά με τις γνώσεις και εμπειρίες των αιρετών κατέληξαν στην ρίζα. Αυτό είναι ένα γενικό εύρημα από όλα τα εργαστήρια. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι θέματα ηθικής και δεοντολογίας επίσης φαίνεται να είναι γενικά ακόμα και για μεγαλύτερους οργανισμούς όπως οι δήμοι αφού προτάθηκε η καθοδήγηση των έργων και εργασιών με βάση την πολιτική κατεύθυνση και σκοπιμότητα κάποιου μέλους, έναντι της πραγματικής και βάσιμης ανάγκης. Από την άλλη όμως, οι Δήμοι φαίνεται να νοιάζονται περισσότερο για το νομικό πλαίσιο (αφού και αυτό κατέληξε στη ρίζα), την έλλειψη αξιόπιστων συστημάτων αξιολόγησης και κινήτρων, ενώ τις κοινότητες (όχι μόνο στην περίπτωση της Λευκωσίας αλλά και γενικότερα) τις απασχολούν πάρα πολύ όλες οι προκλήσεις γύρω από το θέμα της συμπλεγματοποίησης και παροχής στους πολίτες αναβαθμισμένων υπηρεσιών, και το οικονομικό, κυρίως κάτω από την οπτική γωνία της απαίτησης για μεγαλύτερες παροχές από το κράτος, λιγότερους ελέγχους και την παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την Τοπική Αυτοδιοίκηση από το κράτος.

** Το φαινόμενο όπου επιλέγονται οι λάθος προτεραιότητες σε ένα διάλογο (βλέπε σελίδα 9 για περαιτέρω επεξήγηση).*

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Αξιολόγηση των εργαστηρίων και εισηγήσεις για εκπαιδευτικά
προγράμματα βάση των αναγκών που διαγνώστηκαν

III. Αξιολόγηση Διαδικασίας

Κατά τη διάρκεια των συν-εργαστηρίων εντοπίστηκε η ανάγκη για αξιολόγηση της διαδικασίας έτσι ώστε να διερευνηθεί κατά πόσο οι συμμετέχοντες κατάφεραν να κατανοήσουν το σκοπό των συν-εργαστηρίων και κατά πόσο η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε ήταν αποτελεσματική στη διάγνωση των αναγκών των συμμετεχόντων. Στην αξιολόγηση έλαβαν μέρος 92 συμμετέχοντες από πέντε συν-εργαστήρια (Λευκωσία-Δήμοι, Λευκωσία-Κοινότητες, Λάρνακα, Κατεχόμενοι Δήμοι και Κοινότητες, Ορεινές Περιοχές) οι οποίοι απάντησαν σε δύο ερωτηματολόγια (το πρώτο στο τέλος της πρώτης ημέρας του συν-εργαστηρίου και το δεύτερο στο τέλος της δεύτερης ημέρας του συν-εργαστηρίου).

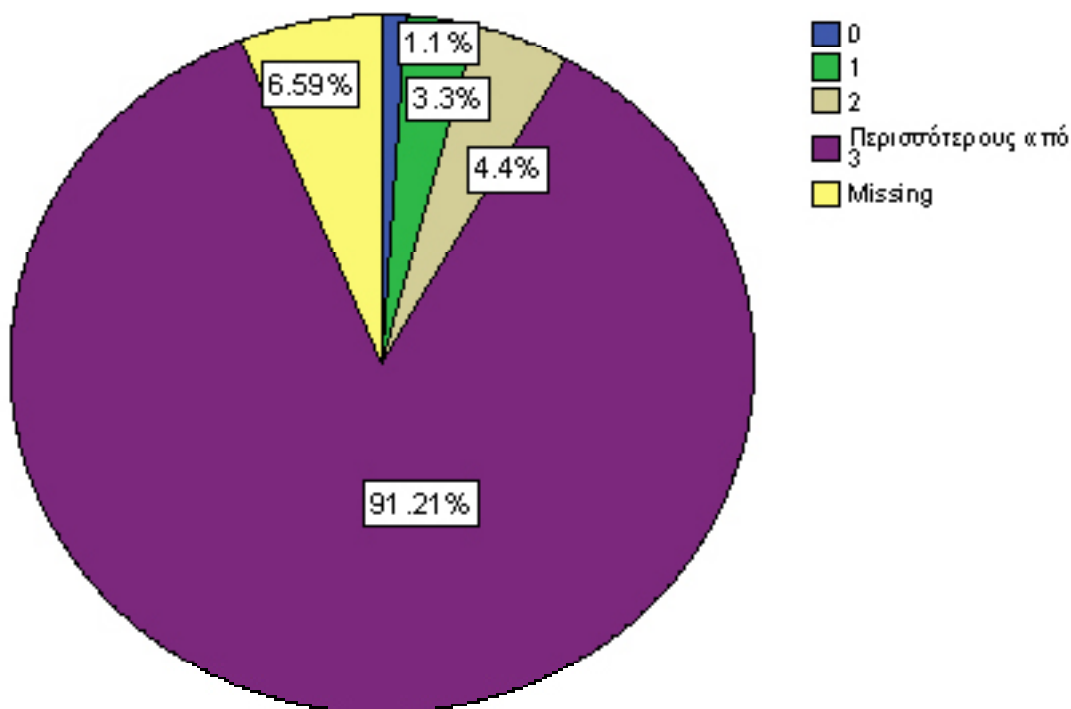
Τα δύο ερωτηματολόγια φαίνονται στο Παράρτημα 4.

Τα σχόλια των συμμετεχόντων για τα συν-εργαστήρια ήταν στην πλειοψηφία θετικά. Οι περισσότεροι βρήκαν τη μεθοδολογία εντυπωσιακή και πρωτοποριακή που κατάφερε να κρατήσει το ενδιαφέρον τους αμείωτο από την αρχή μέχρι το τέλος. Όλοι σχεδόν οι συμμετέχοντες βρήκαν τα συν-εργαστήρια εποικοδομητικά και βοηθητικά στο να κατανοήσουν τα προβλήματα που υπάρχουν στη Τοπική Αυτοδιοίκηση καλύτερα. Πολλοί επίσης ήταν εκείνοι που δήλωσαν ότι θα ήθελαν να υιοθετήσουν τη μέθοδο αυτή και στα δικά τους κοινοτικά/δημοτικά συμβούλια, καθώς και αυτοί που εκδήλωσαν ενδιαφέρον να συμμετάσχουν σε περαιτέρω στάδια του συγκεκριμένου έργου. Ο περισσότεροι συμμετέχοντες θεώρησαν την εμπειρία ως πολύ καλή και δήλωσαν ότι θα ήθελαν να διοργανωθούν κι άλλα τέτοια εργαστήρια εστιάζοντας σε άλλα θέματα.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναλύονται παρακάτω:

Η πρώτη ερώτηση στόχευσε στο να εντοπιστεί κατά πόσο οι συμμετέχοντες γνωρίζονται μεταξύ τους.

Πόσους από τους συμμετέχοντες έχετε συναντήσει για πρώτη φορά;



Όπως φαίνεται και από το παραπάνω γράφημα το 91,21% των συμμετεχόντων δε γνώριζε αρκετά άτομα που εργάζονται σε άλλα κοινοτικά/δημοτικά συμβούλια. Αυτό υποδεικνύει ότι δεν υπάρχει αρκετή επικοινωνία ή/και συνεργασία μεταξύ των δημοτικών/κοινοτικών συμβουλίων. Έτσι τα συν-εργαστήρια αυτά ήταν μια καλή ευκαιρία για τους συμμετέχοντες να γνωριστούν μεταξύ τους και να ανταλλάξουν απόψεις αφού όπως διαφάνηκε τα περισσότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν είναι κοινά.

Επίσης, σημαντικό είναι ότι οι πλειοψηφία των συμμετεχόντων βρήκε το διαδραστικό εργαστήριο πολύ καλύτερο από ανάλογα εργαστήρια/σεμινάρια και από άποψη δομής (85,8%) και από άποψη αποτελεσματικότητας (86,9%).

Στην ερώτηση μας για το ποιός πιστεύουν ήταν ο σκοπός των εργαστηρίων οι περισσότεροι συμμετέχοντες δείχνουν να έχουν κατανοήσει την προσπάθεια και κατάφεραν να νιώσουν το έργο αυτό ως "δικό τους". Όλοι σχεδόν από τους ερωτηθέντες δήλωσαν ότι πιστεύουν ότι το εργαστήριο πέτυχε το στόχο του και αρκετοί δήλωσαν ότι περιμένουν με ανυπομονησία την επόμενη φάση.

Τέλος, αρκετοί συμμετέχοντες δήλωσαν ότι θα ήθελαν να συμμετέχουν στην Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης και να συμμετέχουν ενεργά στην προσπάθεια που γίνεται για την αναδιαμόρφωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και πολλοί ήσαν αυτοί που δήλωσαν ότι θα ήθελαν να μάθουν τη μεθοδολογία με σκοπό να την εφαρμόσουν στους Δήμους/Κοινότητές τους. Τα ονόματα των ενδιαφερομένων συμμετεχόντων αναφέρονται στα ερωτηματολόγια που δόθηκαν στο τέλος του εργαστηρίου και επισυνάπτονται με την παρούσα έκθεση.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Η διεκπεραίωση των εργαστηρίων ανέδειξε συνολικά 80 παράγοντες που επηρεάζουν αρνητικά την αποτελεσματική λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) στην Κύπρο, οι οποίοι έλαβαν ψήφους από τους συμμετέχοντες. Ο σχεδιασμός του κάθε εκπαιδευτικού προγράμματος ή δραστηριότητας θα είναι κατά πολύ πιο αποτελεσματικός εάν στοχεύει στην αντιμετώπιση των γενεσιουργών αυτών αιτιών.

Η συμμετοχή και εμπλοκή πέραν των 300 ηγετών από όλο το νησί αποτελεί μια άριστη οδό διάδοσης, διάχυσης και διαφήμισης των επόμενων φάσεων του έργου. Επίσης, οι συμμετέχοντες αυτοί αποτελούν μια επίλεκτη ομάδα πληθυσμού από την οποία μπορούν να επιλεγούν εκπρόσωποι των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, υπεύθυνοι για μελλοντικές εκπαιδευτικές δραστηριότητες ή/και πρωτεργάτες που θα δράσουν ως φορείς υλοποίησης, υποστηρικτές μελλοντικών φάσεων, σημεία επαφής κλπ.

Η υλοποίηση των δημοκρατικών δομημένων εργαστηρίων έχει δημιουργήσει ένα εξαιρετικά θετικό κλίμα συνεργασίας και ενθουσιασμού μεταξύ ενός μεγάλου αριθμού στελεχών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Παγκύπριως, που θεωρείται ως απαραίτητη προϋπόθεση για να ανταποκριθούν στις μελλοντικές προσκλήσεις από το Χορηγό (Sponsor), για τη συμμετοχή τους σε περαιτέρω δράσεις. Επιπλέον, η δημοκρατική και συμμετοχική φύση των εργαστηρίων έχουν προσφέρει μια απτή απόδειξη στους συμμετέχοντες ότι η κυβέρνηση, μέσω των οργάνων και μονάδων της, είναι αποφασισμένη να τους εμπλέξει στο σχεδιασμό και την υλοποίηση τυχόν κοινωνικών αλλαγών που θα προγραμματιστούν.

Η εφαρμογή του Δημοκρατικού Δομημένου Διαλόγου έχει επίσης προσφέρει ένα βήμα στα μέλη των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης με αντίθετες πολιτικές και πολιτιστικές πεποιθήσεις να αλληλεπιδράσουν γόνιμα και ευγενικά, έτσι ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν θετικά και να συμβάλουν με ενθουσιασμό σε μελλοντικές προσκλήσεις υποβολής προτάσεων του Χορηγού. Επίσης, το θετικό κλίμα θα επεκταθεί και σε άλλες κυβερνητικές πρωτοβουλίες για μεταρρυθμίσεις όσον αφορά την νομική και τεχνοοικονομική πτυχή της λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην Κύπρο. Επιπρόσθετα, η συμμετοχή των 250 περίπου στελεχών στα εν λόγω εργαστήρια έχει αναβαθμίσει τη γνώση και κατανόηση τους όσον αφορά τις προτεραιότητες και τα προβλήματα που τους απασχολούν έτσι που σε μελλοντικές συζητήσεις και φόρουμ να μπορούν να είναι σαφείς, εποικοδομητικοί και θετικοί στις τοποθετήσεις και απαιτήσεις τους.

Τέλος, η υλοποίηση των 10 εργαστηρίων σε ολόκληρη την Κύπρο διαφάνηκε ως ίσως ο καλύτερος τρόπος να καταστεί το έργο ευρέως γνωστό, να προετοιμάσει τους ηγέτες των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης για τις επόμενες δράσεις, και να εξασφαλίσει το πλέον γόνιμο και θετικό περιβάλλον το οποίο θα συμβάλει στην επιτυχή πραγματοποίηση του μεγάλου έργου.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

Παράρτημα 1

Πρώτο μέρος Πρόσκλησης



CYPRUS
INTERNATIONAL
INSTITUTE OF
MANAGEMENT
Passion for Excellence

PRICEWATERHOUSECOOPERS



ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ

Εργαστήριο Δομημένου Διαλόγου

Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

Προσκαλείστε να συμμετέχετε σε διαδραστικό εργαστήριο το οποίο θα πραγματοποιηθεί στις Ιανουαρίου 2010 και το δεύτερο στις Ιανουαρίου 2010 (ολοήμερα) στο Hotel. Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με το ξενοδοχείο παρακαλώ επισκεφτείτε την ιστοσελίδα στο:

Στόχος του εργαστηρίου είναι η 'Διάγνωση αναγκών μάθησης και ανάπτυξης στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας'. Θα πραγματοποιηθούν συνολικά 10 εργαστήρια τα οποία θα καλύψουν γεωγραφικά ολόκληρη την Κύπρο.

Το έργο εφαρμόζει κοινοπραξία από τους CIIM, CNTI και PricewaterhouseCoopers, χρηματοδοτείται από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης και την Ευρωπαϊκή Ένωση και στηρίζει η Ένωση Δήμων και η Ένωση Κοινοτήτων.

Παρακαλείστε όπως μας στείλετε τα ονόματα των ατόμων που θα παρευρεθούν από το Δήμο ή την Κοινότητα σας μέχρι τις 08 Ιανουαρίου 2009 στο fax 22873821 ή στην ηλεκτρονική διεύθυνση: LA_SDDP@futureworldscenter.org.cy. Μπορείτε να χρησιμοποιήτε την επισυνημμένη φόρμα. Όλα τα έξοδα του σεμιναρίου (διαμονή, διατροφή) είναι καλυμμένα από το πρόγραμμα.

Η συμμετοχή σας δεν προϋποθέτει καμία προετοιμασία, αλλά είναι υποχρεωτική η παρουσία σας σε όλη τη διάρκεια του εργαστηρίου.

Στην περίπτωση που θέλετε να έχετε περισσότερη ενημέρωση για το έργο, το πρόγραμμα, τη μέθοδο και τη δομή της ομάδας που θα οργανώσει το κάθε εργαστήριο επισυνάπτουμε τα ακόλουθα:

1. Λίγα λόγια για το έργο
2. Δείγμα προγράμματος
3. Λίγα λόγια για τον Δομημένο Δημοκρατικό Διάλογο
4. Δομή Οργάνωση ομάδας

Το έργο συγχρηματοδοτείται από την Κυπριακή Δημοκρατία και το Ευρωπαϊκό Κοινοτικό Ταμείο.



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΔΙΑΦΟΡΟΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ
της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Κύπρο
οι ιδέες μας, πράξη και ανάπτυξη



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ

Δεύτερο μέρος Προσκλησης



CYPRUS
INTERNATIONAL
INSTITUTE OF
MANAGEMENT
Passion for Excellence

PRICEWATERHOUSECOOPERS PwC



ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ

Αφορά Δημάρχους και Κοινοτάρχες

Επικοινωνούμε μαζί σας για να υπενθυμίσουμε τη διοργάνωση των διήμερων εργαστηρίων για την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η συμμετοχή στα εργαστήρια εκπροσώπων της τοπικής αυτοδιοίκησης οι οποίοι να έχουν απόψεις και ρόλο στην προσπάθεια αναβάθμισης θεσμών και διαδικασιών είναι υψίστης σημασίας για τον τόπο. Εκτιμούμε ιδιαίτερα τη στήριξη του έργου από τους επικεφαλής Δημάρχους και Κοινοτάρχες και παρακαλούμε θερμά όπως βεβαιωθείτε προσωπικά ότι πέραν από εσάς, αυτοί που πιθανόν να είναι κατάλληλοι και έχουν ενδιαφέρον να συμμετέχουν έχουν και τη δική σας στήριξη.

Τα εργαστήρια θα πραγματοποιηθούν στη στο Hotel

..... Ιανουαρίου 2010 και το δεύτερο στις Ιανουαρίου 2010. Τα εργαστήρια είναι ολοήμερα και οι συμμετέχοντες προτρέπονται να παραμείνουν το βράδυ στο ξενοδοχείο. Όλα τα έξοδα του εργαστηρίου (διαμονή, διατροφή) είναι καλυμμένα από το πρόγραμμα.

Πιθανή εναρκτήρια ερώτηση του σεμιναρίου:

1. Τι περιορίζει την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης;
2. Ποιοι παράγοντες υποβαθμίζουν το επίπεδο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης;
3. Ποια εμπόδια προκύπτουν από την τωρινή Οργανωτική Δομή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης;
4. Ποια προβλήματα αντιμετωπίζει η Τοπική Αυτοδιοίκηση όσον αφορά θέματα ηγεσίας και διοίκησης;

Παρακαλείστε όπως μας στείλετε επιβεβαιωμένα ονόματα και τηλέφωνα επικοινωνίας των ατόμων που θα παρευρεθούν από το Δήμο ή την Κοινότητα σας μέχρι τις 14 Ιανουαρίου 2009 στο fax 22873821 ή στην ηλεκτρονική διεύθυνση: LA_SDDP@futureworldscenter.org.cy.

Για περισσότερες πληροφορίες μπορείτε να επικοινωνήσετε με το

Συντονιστή (Broker):

Ευχαριστούμε.



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΔΙΑΡΘΡΩΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ
της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Κύπρο
οι ιδέες μας, πράξη και ανάπτυξη



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ

Το έργο συν-χρηματοδοτείται από την
Κυπριακή Δημοκρατία και το
Ευρωπαϊκό Κοινοτικό Ταμείο.

Παράρτημα 2

Ιδέες για τους παράγοντες που περιορίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Αγία Νάπα

1. Πολιτικοί λόγοι
2. Έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ του προσωπικού των Δήμων.
3. Οι αδυναμίες του υφιστάμενου νομικού πλαισίου, δομής και αρμοδιοτήτων.
4. Έλλειψη καλά καταρτισμένων αιρετών.
5. Η κρατική γραφειοκρατία.
6. Η μη επαγγελματική συνείδηση των εκλεγμένων μελών.
7. Η μη κατάλληλη, έγκαιρη επικοινωνία με τους αρμόδιους, δηλ. επαρχιακή διοίκηση.
8. Η ημιμάθεια από τα αιρετά μέλη.
9. Έλλειψη συστήματος με το οποίο το κοινό να επικοινωνεί και αξιολογεί τη λειτουργία της ΤΑ
10. Ανεπαρκής κατάρτιση των στελεχών της τοπικής αυτοδιοίκησης.
11. Προβληματικές σχέσεις μεταξύ του κοινοτικού ή δημοτικού συμβουλίου με το προσωπικό του ή και μεταξύ των ιδίων των μελών του συμβουλίου.
12. Η έλλειψη προσωπικού.
13. Ασυνέπεια από το προσωπικό.
14. Η έλλειψη οργανογραμμάτων στις υπηρεσίες των Κοινοτήτων και Δήμων.
15. Η δυσκολία της τοπικής αυτοδιοίκησης να λειτουργήσει χωρίς κομματικές παρεμβάσεις
16. Η έλλειψη στρατηγικού προγραμματισμού. (Η ΙΔΕΑ ΑΠΕΡΡΙΦΘΗΚΕ)
17. Η μη πλήρης απασχόληση του κοινοτάρχη στο ρόλο του (να είναι η μόνη του δουλειά και να αμείβεται).
18. Η μη απάντηση ερωτήσεων εκ μέρους του κοινοτικού συμβουλίου.
19. Οι μη σωστές αποφάσεις λόγω άγνοιας των θεμάτων από τους συμβούλους.
20. Αδυναμία αιρετών μελών και υπαλλήλων να αναλάβουν ευθύνες και πρωτοβουλίες.
21. Η αδυναμία ενσωμάτωσης καινοτομιών στη λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης.
22. Η έλλειψη οράματος.
23. Το οικονομικό πρόβλημα.
24. Η έλλειψη κινήτρων του προσωπικού σε συνδυασμό με το αίσθημα του βολέματος.
25. Η έλλειψη γνώσης και χρήσης ηλεκτρονικών μεσών.
26. Η έλλειψη συνεχούς κατάρτισης σε θέματα νομοθεσίας, κανονισμών, επικοινωνίας, συμπεριφοράς και συνεχούς μόρφωσης.
27. Κρατικές παρεμβάσεις στο έργο της τοπικής αυτοδιοίκησης.
28. Η έλλειψη διάθεσης ή επιθυμίας για συνεργασία σε επίπεδο ενδοϋπηρεσιακό αλλά και μεταξύ των δήμων.
29. Η πολλαπλή απασχόληση των κοινοτικών συμβούλων.
30. Η υποτίμηση από το κράτος των μελών των κοινοτικών συμβουλίων σε σύγκριση με τους δημοτικούς συμβούλους (αντιμισθία).
31. Η μη λύση σοβαρών προβλημάτων από τα Υπουργεία.
32. Έλλειψη ευσυνειδησίας σε ατομικό επίπεδο.
33. Η αδυναμία των φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης να κάνουν τις πρωτοβουλίες τους κτήμα των πολιτών.
34. Η κακοδιαχείριση των οικονομικών πόρων.
35. Μη έγκαιρος προγραμματισμός από τα κοινοτικά και δημοτικά συμβούλια.
36. Η έλλειψη καταγεγραμμένης διαδικασίας των εργασιών.
37. Οι προσωπικές έριδες μεταξύ του προσωπικού, τόσο των δήμων, όσο και των κοινοτήτων.
38. Η ανεπάρκεια κατάλληλων χώρων εργασίας, εξοπλισμού, σε μηχανικά μέσα, σε προγράμματα, κτλ.
39. Τα αθέμιτα προσωπικά συμφέροντα αιρετών και στελεχών της Τ.Α.
40. Συγκεντρωτισμός στα ίδια συμφέροντα δημιουργεί ανταγωνισμό μεταξύ των δήμων, το οποίο

αντικρούει το κοινό καλό της Τ.Α και εμποδίζει την επίλυση κοινών προβλημάτων.

41. Η κομματικοποίηση στην εκλογή των συμβούλων και στη μετέπειτα δράση τους.
42. Η μη ύπαρξη/εφαρμογή σχεδίων υπηρεσίας για το υπαλληλικό προσωπικό.
43. Έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε διάφορα θέματα που αφορούν τις τοπικές αρχές.
44. Ο μη σαφής διαχωρισμός αποφάσεων που πρέπει να λαμβάνονται από το Δ.Σ. και από αυτές που πρέπει να λαμβάνονται με επιστημονικά κριτήρια.
45. Έλλειψη διάθεσης συναίνεσης από το προσωπικό.
46. Περιορισμός του προσωπικού στο να ευελικτεί ή και να αναλαμβάνει ευθύνες και πρωτοβουλίες.
47. Η εκμετάλλευση της θέσης.
48. Υπάρχει σε ένα βαθμό ακαταλληλότητα προσωπικού.
49. Η έλλειψη κοινού οράματος.
50. Η απουσία των κατάλληλων εργαλείων ή δομών για απορρόφηση κονδυλίων από τα ευρωπαϊκά ταμεία.
51. Λανθασμένη οργάνωση της Υπηρεσίας του Δήμου.
52. Η αμφισβήτηση από τους πολίτες για τις πράξεις και τις προθέσεις του Συμβουλίου (έλλειψη εμπιστοσύνης).
53. Ο φόβος της απώλειας της θέσης ύστερα από τη ψήφιση απόφασης που επηρεάζει μεγάλο αριθμό ψηφοφόρων (πολιτικό κόστος)
54. Η μη πλήρης ενημέρωση των κατοίκων από τα κοινοτικά συμβούλια.
55. Λανθασμένη αξιολόγηση στις διάφορες προτεραιότητες.
56. Η έλλειψη συνεννόησης μεταξύ κεντρικής διοίκησης και τοπικής αυτοδιοίκησης.
57. Η έλλειψη αποφασιστικότητας εκ μέρους των συμβουλίων να εφαρμόσουν το νόμο εκεί που έχουν αρμοδιότητα.
58. Μη εκσυγχρονισμός των κανονισμών και νόμων που διέπουν τη λειτουργία των δήμων και κοινοτήτων.
59. Η έλλειψη από το προσωπικό της αίσθησης ότι είναι μέλη της ομάδας διαχείρισης ή διοίκησης.
60. Η λανθασμένη διαδικασία πρόσληψης προσωπικού.
61. Έλλειψη μηχανισμών υιοθέτησης κοινού οράματος.
62. Η έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας.
63. Το ασυμβίβαστο δημόσιος υπάλληλος ή εκπαιδευτικός να εκλέγεται στη θέση κοινοτικού ή δημοτικού συμβούλου.
64. Η μη πίστη και αφοσίωση στην υλοποίηση του κοινού οράματος (πελατειακές σχέσεις, συμφέροντα)
65. Η έλλειψη προκαταρκτικής επιμόρφωσης και ενημέρωσης των εκλεγόντων.
66. Η εμμονή του νέου κοινοτικού συμβουλίου σε θέσεις και αρχές του απελθόντος.
67. Η μη μεταφορά της επαρχιακής διοίκησης και άλλων κυβερνητικών τμημάτων στη επαρχία Αμμοχώστου.
68. Απουσία αμερόληπτου και δίκαιου συστήματος αξιολόγησης.
69. Έλλειψη συντονισμού μεταξύ των φορέων τοπικής αυτοδιοίκησης όσον αφορά την εξυπηρέτηση του πολίτη.
70. Μερική έλλειψη ενδιαφέροντος από τους τοπικούς άρχοντες.
71. Η έλλειψη αποτελεσματικού ελέγχου των αποφάσεων (δεν υπάρχουν επιπτώσεις).
72. Ανυπακοή στους νόμους από κοινοτικά και δημοτικά συμβούλια.
73. Η μη εφαρμογή του συστήματος ηλεκτρονικής διακυβέρνησης.
74. Η μη αποκέντρωση της κυβερνητικής μηχανής (ανεπαρκείς οικονομικοί πόροι και περιορισμένες αρμοδιότητες της τοπικής αυτοδιοίκησης).
75. Η μη συναίνεση μεταξύ των αιρετών και της υπηρεσίας του δήμου όσον αφορά τις ανάγκες, προβλήματα και προτεραιότητες.
76. Η αδυναμία των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης να εφαρμόσουν τη νέα μέθοδο επικοινωνιακής πολιτικής (προς τους πολίτες).
77. Η μη ξεκάθαρη κατανόηση του ρόλου της Ένωσης Δήμων από τους δήμους.
78. Η μη εφαρμογή του πειθαρχικού κώδικα (πλάτες).
79. Η μη πιστή εφαρμογή κανονισμών και νομοθεσίας από τις τοπικές αρχές.
80. Η μη ικανοποιητική εκπαίδευση του προσωπικού των δήμων και κοινοτήτων.
81. Τα μέλη του συμβουλίου περιμένουν από τον κοινοτάρχη να θέσει τα θέματα της συνεδρίας.
82. Τα πολύ μικρά μεγέθη σε πληθυσμό των οργανισμών της Τ.Α.
83. Έλλειψη προγραμματισμού στις καθημερινές εργασίες.
84. Η ημιμάθεια από το υπαλληλικό προσωπικό.

85. Η έλλειψη διάθεσης ή επιθυμίας για συνεργασία μεταξύ των δήμων.
86. Αδυναμία υπαλλήλων και αναλάβουν ευθύνες και πρωτοβουλίες.
87. Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας.

Λεμεσός 1

1. Η περιορισμένη αυτοτέλεια που έχει ένα κοινοτικό συμβούλιο
2. Δεν υπάρχει σωστή και επαρκής στελέχωση
3. Πλήρης οικονομική εξάρτηση της Τ.Α από την κεντρική εξουσία
4. Το νομοθετικό πλαίσιο δε συνάδει με τα σύγχρονα δεδομένα και απαιτήσεις της σημερινής κοινωνίας
5. Οι διαδικασίες που περιορίζουν τη δράση της Τ.Α
6. Η μη ικανοποιητική αντιμισθία του προέδρου και των μελών της Τ.Α
7. Η εξάρτηση από την επαρχιακή διοίκηση
8. Η άγνοια για τη νομοθεσία και τους κανονισμούς της Τ.Α από τους αιρετούς και υπαλλήλους
9. Η έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού
10. Το υφιστάμενο προσωπικό και οι νοοτροπίες
11. Οι πάρα πολλές κοινότητες (μεγαλύτερο του 80%) με μικρό αριθμό κατοίκων
12. Η έλλειψη εκπαίδευσης τόσο των αιρετών όσο και του προσωπικού της Τ.Α
13. Η μη πλήρης μηχανογράφηση των κοινοτικών συμβουλίων
14. Τα στενά πλαίσια διεύρυνσης των εξουσιών της Τ.Α
15. Η έλλειψη συνεργασίας με τα κυβερνητικά τμήματα για την επίλυση προβλημάτων
16. Η συγκεντρωτική δομή του κράτους προς την Τ.Α
17. Έλλειψη καλής συνεργασίας μεταξύ των συμβουλίων ΤΑ
18. Έλλειψη αυτονομίας στη λήψη και υλοποίηση αποφάσεων
19. Η μη δυνατότητα σωστής αξιοποίησης του προσωπικού
20. Ο κρατικός μηχανισμός ο οποίος πάσχει και πολλά έργα δεν υλοποιούνται λόγω καθυστερήσεων
21. Η πολυδιάσπαση του νομικού πλαισίου που διέπει την ΤΑ (4 υπουργεία, 4 άδειες για 1 πιστοποιητικό)
22. Η ημιμάθεια της νομοθεσίας και των κανονισμών
23. Η κουλτούρα και η νοοτροπία που διέπει εμάς τους ίδιους (ώσπου δε φωνάζουν άφηστο παράτζει)
24. Η μη αξιοποίηση των δυνατοτήτων που μας παρέχονται από την ΕΕ (τόσο όσο αφορά χρηματοδότηση έργων όσο και μεταφορά τεχνογνωσίας)
25. Η μη ύπαρξη ενιαίας πολεοδομικής αρχής
26. Η απαίτηση του συστήματος πολλαπλών καθηκόντων πέραν των αρμοδιοτήτων της ΤΑ (πχ. το κοινοτικό συμβούλιο είναι και σχολικές εφορίες κλπ)
27. Η μη αγαστή συνεργασία σε φιλικό και εποικοδομητικό κλίμα ανάμεσα στα αιρετά μέλη και προσωπικού της ΤΑ
28. Η έλλειψη κρατικών υπηρεσιών και δημιουργία παραρτημάτων στην ορεινή ύπαιθρο
29. Η υποβάθμιση εκ μέρους του κρατικού τομέα απέναντι στην ΤΑ (προέδρους, μέλη και υπαλλήλους)
30. Οι προσωπικές δυνατότητες των εκλεγμένων αρχών
31. Η έλλειψη κινήτρων από την κεντρική διοίκηση ούτως ώστε όχι μόνο να κρατήσουν κατοίκους στην ύπαιθρο αλλά να αυξήσουν τον πληθυσμό
32. Το τοπικιστικό στοιχείο (γιατί να γίνει ο βιολογικός σταθμός, νοσοκομεία, σχολεία εκεί και όχι εδώ)
33. Η μη ισοζυγισμένη κρατική χορηγία για τα έργα ανάπτυξης
34. Ο μη έγκαιρος προγραμματισμός για έργα υποδομής στην ύπαιθρο
35. Οι σκοπιμότητες που υπάρχουν πίσω από ενέργειες ή και αποφάσεις που λαμβάνονται απόρροια πολιτικών ή και άλλων συμφερόντων των εκλεγμένων μελών
36. Η μη συνεργασία των μελών μαζί με τον πρόεδρο (αζάδων με μouxτάρη)
37. Η ανεπάρκεια και μη εκσυγχρονισμός του θεσμικού οργάνου ΤΑ (Ένωση Κοινοτήτων)
38. Η μη μόνιμη απασχόληση των αιρετών
39. Η μη ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τα τοπικά προβλήματα
40. Η έλλειψη σεμιναρίων σχετικά με θέματα ΤΑ για κοινοτάρχες και προσωπικό
41. Η ανεπάρκεια σε αριθμό ή σε ποιότητα υπαλλήλων σε δήμους και κοινότητες
42. Η έλλειψη ενημέρωσης για τα σύγχρονα Ευρωπαϊκά δικαιώματα που έχουν η Ένωση Κοινοτήτων και οι κοινότητες
43. Η διαφορετική εφαρμογή της διοίκησης και νομοθεσίας σε κάθε κοινότητα

44. Δεν αντιμετωπίζονται όλες οι διοικήσεις με τον ίδιο τρόπο από οποιονδήποτε λειτουργό (το σύστημα)
45. Οι αντιδράσεις που παρατηρούνται από το υφιστάμενο προσωπικό σε καινοτομίες και εκσυγχρονισμό των εργαλείων εργασίας
46. Η μη άσκηση της κοινωνικής πολιτικής του κράτους από την ΤΑ
47. Η μη θεσμοθέτηση αριθμού θητειών της ΤΑ
48. Η μη ανιδιοτέλεια, η κατάθεση ψυχής και αγάπης για αυτό που κάνουμε
49. Η άνιση εφαρμογή της δήλωσης πολιτικής όσον αφορά τα πολεοδομικά
50. Οι αντιδράσεις του κόσμου σχετικά με την κατασκευή κάποιου έργου (προκαλούν καθυστέρηση, παρεξηγήσεις)
51. Η έλλειψη τρόπων απαλλαγής προβληματικών υπαλλήλων (πχ πρόωρη αφυπηρέτηση)
52. Η επικέντρωση σε έργα 'βιτρίνας' και δεν μπαίνουμε σε προβλήματα καθημερινότητας που αφορούν τον άνθρωπο και το περιβάλλον
53. Παράτυπη λειτουργία του κοινοτικού συμβουλίου Τροόδου
54. Η μη έγκαιρη πρόβλεψη του κράτους για τη δημιουργία συμπλεγμάτων μεταξύ κοινοτήτων
55. Η μονιμότητα των υπαλλήλων της ΤΑ
56. Η γραφειοκρατία και άγνοια από κρατικές υπηρεσίες είναι αρνητικό στην άντληση ευρωπαϊκών πόρων
57. Η έλλειψη μελέτης ρυθμιστικών σχεδίων (μάστερ πλαν)
58. Η έλλειψη πόρων
59. Η μη ανάληψη ευθύνης αυτών που ασχολούνται με την ΤΑ
60. Το πολιτικό κόστος έκαστης απόφασης για τον τοπικό άρχοντα (απόφαση για μια εκστρατεία και βρίσκει αντιμέτωπους τους εμπλεκόμενους)
61. Η έλλειψη ενός κεντρικού συντονιστικού οργάνου διαχείρισης της επιμόρφωσης στελεχών της ΤΑ
62. Το μορφωτικό επίπεδο των μελών της ΤΑ και του υφιστάμενου προσωπικού
63. Η έλλειψη οργανογράμματος και η σωστή στελέχωση του προσωπικού
64. Η αδυναμία της ΤΑ να προχωρήσει σε κατάργηση των υφιστάμενων δήμων, κοινοτήτων και να δημιουργήσει πιο μεγάλους
65. Η μη ύπαρξη δυνατότητας για να γίνει κατορθωτή η αύξηση της παραγωγικότητας λόγω μονίμου διορισμού των υπαλλήλων και άλλων λόγων
66. Το γεγονός ότι η εναλλαγή στους αιρετούς δημιουργεί ανακατατάξεις στη σχέση τους με το προσωπικό και τη λειτουργία της ΤΑ
67. Η έλλειψη συλλογικότητας/συμβούλων σε μικρές κοινότητες (ο επικεφαλής παίρνει αποφάσεις που ο ίδιος θεωρεί σωστές)
68. Η μη σωστή αντιμετώπιση του πολίτη (δεν εισακούονται τα προβλήματα του πολίτη)
69. Η εξάρτηση της τοπικής αρχής από πιο ψηλά τμήματα (έπαρχος, Υπ. Εσωτερικών) πχ. σχέδια υπηρεσίας
70. Ως πολιτικός θεσμός τα μέλη των κοινοτικών συμβουλίων και η εξάρτησή τους από άλλους παράγοντες και συμφέροντα
71. Η 'πολυγωνωσία' κάνει μεγάλο κακό (να μάθει η ΤΑ να αγοράζει εξειδικευμένες υπηρεσίες)
72. Τόσο το προσωπικό του δήμου όσο και οι δημότες δε γνωρίζουν το όραμα και τους στόχους της ΤΑ
73. Έλλειψη μεθόδου αφομοίωσης του οράματος (η έλλειψη οράματος περισσότερο από το προσωπικό και λιγότερο από τους αιρετούς)
74. Η έλλειψη ψυχαγωγίας των αιρετών και προσωπικού
75. Η απουσία κώδικα συμπεριφοράς των αιρετών μελών του συμβουλίου στη διαδικασία λήψης αποφάσεων
76. Η απουσία κριτηρίων ή προδιαγραφών στον τρόπο εκλογής των αιρετών μελών
77. Η μη αξιοκρατική πρόσληψη και κατανομή θέσεων με κομματικά κριτήρια
78. Η απουσία σωστών κινήτρων στους υπαλλήλους
79. Η απουσία μεθόδου που να δεσμεύει το κράτος να αξιοποιεί/εφαρμόζει ιδέες που παράγονται σε εργαστήρια ή ημερίδες σαν αυτήν
80. Η εμπλοκή των συντεχνιών στα θέματα προσλήψεων, προαγωγών και διαμόρφωσης των οργανογραμμάτων
81. Η εμπλοκή των πολιτικών κομμάτων στη διαμόρφωση των απόψεων των αιρετών

82. Η έλλειψη συντονισμού και συνεργασίας γειτονικών δήμων και αρχών κοινής ωφελείας για αναπτυξιακά έργα υποδομής
83. Η γραφειοκρατία
84. Η καχυποψία των ίδιων των κοινοτικών συμβουλίων μεταξύ τους σε σχέση με πιθανή συνεργασία για τη δημιουργία συμπλεγμάτων

Λεμεσός 2

1. Οι ΤΑ δεν έχουν την οικονομική ευχέρεια για αναπτυξιακά έργα
2. Η γραφειοκρατία
3. Η έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των διαφόρων επιπέδων ιεραρχίας στις ΤΑ
4. Χαμηλή παραγωγικότητα του προσωπικού
5. Ασάφεια στη νομοθεσία ως προς την εξουσία των αιρετών και ειδικά στη λήψη αποφάσεων
6. Το γεγονός ότι η ΤΑ είναι απλός φορέας της υλοποίησης των αποφάσεων της κυβέρνησης
7. Η ανεπαρκής επιμόρφωση των αιρετών σε θέματα ΤΑ
8. Διακρίσεις από τα αιρετά μέλη σε δημότες
9. Η έλλειψη διευκρίνισης καθηκόντων και διαδικασιών
10. Ανυπαρξία κινήτρων στο προσωπικό
11. Μη καταρτισμένο προσωπικό
12. Ανεπαρκής χώροι εργασίας
13. Έλλειψη οργανωτικής δομής
14. Έλλειψη συντονισμού και παρακολούθησης εκτέλεσης αποφάσεων
15. Χαμηλός ρυθμός συμπλεγματοποίησης ιδιαίτερα μικρών κοινοτήτων
16. Αποκλεισμός των πολιτών από τη διαδικασία λήψης αποφάσεων
17. Η ημιμάθεια των νόμων και κανονισμών της ΤΑ
18. Η χαμηλή αντιμισθία των κοινοταρχών
19. Μη ύπαρξη ικανού προσωπικού
20. Μειωμένο προσωπικό και έλλειψη συνεργατών
21. Έλλειψη συντονισμού μεταξύ των κοινοτήτων μιας περιοχής
22. Η εξάρτηση από τα Υπ. Εσωτερικών και Οικονομικών
23. Οι υπάλληλοι δεν είναι καλά εκπαιδευμένοι
24. Η έλλειψη ενός σωστού και αντικειμενικού συστήματος αξιολόγησης προσωπικού
25. Έλλειψη οράματος και στρατηγικής από τους αιρετούς
26. Έλλειψη αλληλοσεβασμού μεταξύ των μελών του ΚΣ
27. Η μη αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ λόγω κομματικών διαπλοκών
28. Ο μη σωστός προγραμματισμός έργων από τα Κ.Σ
29. Η μη σωστή διαχείριση του χρήματος από τους αιρετούς
30. Οι παρεμβάσεις στις διαδικασίες από τους αιρετούς
31. Μη ικανοποιητικός αριθμός προσωπικού έτσι που να είναι ανάλογος με τον φόρτο εργασίας
32. Προσωπικά συμφέροντα
33. Δεν υπάρχει καθορισμένο ωράριο κοινού
34. Μη ύπαρξη διοικητικών γνώσεων από στελέχη
35. Αβάσταχτος φόρτος εργασίας κοινοταρχών
36. Χρονοβόρες διαδικασίες που χρησιμοποιούν κρατικές υπηρεσίες για την εξυπηρέτηση δήμων και κοινοτήτων
37. Περιορισμένη αυτονομία και ευελιξία
38. Οικονομική αδυναμία των ΚΣ να έχουν το προσωπικό που χρειάζονται
39. Μη ικανοποιητική τεχνική υποδομή
40. Μη έγκαιρος προγραμματισμός και υλοποίηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων στην ύπαιθρο
41. Η λανθασμένη κατανομή των κυβερνητικών κονδυλίων στις κοινότητες
42. Τα πλείστα ΚΣ δεν είναι μηχανογραφημένα
43. Έλλειψη συντονισμού μεταξύ των διαφόρων τμημάτων εντός των δήμων / Κ.Σ
44. Η μη αύξηση της χορηγίας της κεντρικής κυβέρνησης στο 4 % του κρατικού προϋπολογισμού
45. Μερικοί αιρετοί εκλέγονται για να ικανοποιήσουν προσωπικά τους συμφέροντα

46. Η μη κατανόηση των αιρετών για το φόρτο εργασίας των υπαλλήλων
47. Η εκλογή μη ικανών αιρετών
48. Έλλειψη ετοιμασίας ISO για τη λειτουργία των δήμων
49. Μη πειθαρχία του προσωπικού
50. Έλλειψη προγραμματισμού εργασιών
51. Ανάγκη για μεγαλύτερη αποκέντρωση/αυτονόμηση
52. Αδυναμία άντλησης οικονομικών πόρων απευθείας από φορολογούμενους
53. Ανεκμετάλλευτα Ευρωπαϊκά κονδύλια
54. Η εξάρτηση από τις επαρχιακές διοικήσεις
55. Η εκχώρηση εξουσιών από το κράτος προς τα ΚΣ χωρίς την ανάλογη οικονομική και τεχνική υποστήριξη
56. Οι μη ικανοί επαγγελματίες σύμβουλοι
57. Το πρόβλημα της αποψίλωσης της υπαίθρου
58. Ευαισθητοποίηση της κυβέρνησης για κατάργηση της ποσοστιαίας αναλογίας για όλες τις κοινότητες
59. Δεν υπάρχουν ικανοποιητικά κίνητρα για να παραμείνουν νέοι κάτοικοι στις κοινότητες
60. Η μη ικανοποιητική ενημέρωση του προσωπικού για τις αποφάσεις πολιτικής των δήμων
61. Αστυφιλία
62. Έλλειψη ενδιαφέροντος των τοπικών αρχών για τους νέους
63. Δεν υπάρχει αρκετή προστασία των αιρετών για να υλοποιήσουν μια απόφαση
64. Έντονη παρουσία των 'ψηφών' στη λειτουργία της ΤΑ
65. Η μη εχεμύθεια
66. Έλλειψη ίσης κατανομής καθηκόντων σε προσωπικό της ίδιας βαθμίδας
67. Εμπλοκή κομματικών σκοπιμοτήτων
68. Το τοπικιστικό στοιχείο
69. Έλλειψη αντικειμενικών μελετών για τα έργα που θα γίνουν στις κοινότητες περιφερειακά
70. Έλλειψη ενδιαφέροντος πολιτών στα ερωτηματολόγια που αφορούν την κοινότητα
71. Γερασμένος πληθυσμός στην ύπαιθρο
72. Ανάγκη για αλλαγή της νομοθεσίας όσον αφορά τις υποχρεώσεις των μελών των ΚΣ
73. Έλλειψη ενημέρωσης για το αντικείμενο της δουλειάς της ΤΑ
74. Η ανάγκη για τις τοπικές αρχές να έρθουν πιο κοντά στα προβλήματα των δημοτών
75. Οι παρεμβάσεις οργανωμένων συνόλων στις αποφάσεις των τοπικών αρχών
76. Η ανεπαρκής ενημέρωση και βοήθεια από το Υπ. Εσωτερικών και Επαρχιακή Διοίκηση σχετικά με την επίλυση των διαφόρων προβλημάτων των κοινοτήτων
77. Επιμόρφωση αιρετών και υπαλλήλων ως προς την ικανότητα τους να απορροφούν ευρωπαϊκά κονδύλια
78. Άνιση μεταχείριση των υπαλλήλων από τους αιρετούς
79. Δυσκολίες στην εφαρμογή της νομοθεσίας λόγω συνηθειών και νοοτροπίας
80. Στασιμότητα στον εκσυγχρονισμό των θεσμικών οργάνων δήμων και κοινοτήτων
81. Περιορισμένη χρήση του Διαδικτύου
82. Έλλειψη υποδομής (εκπαιδευτικής, ψυχαγωγικής, αθλητικής) στις αγροτικές περιοχές
83. Έλλειψη συνεργασίας με τους τοπικούς φορείς
84. Επιβάρυνση ΚΣ με εργασίες από κρατικές και ημικρατικές υπηρεσίες
85. Βανδαλισμοί
86. Παγκόσμια οικονομική κρίση επηρεάζει τα αναπτυξιακά έργα στις κοινότητες
87. Η μη καλή συνεργασία του προσωπικού
88. Έλλειψη θέσεων εργασίας στην ύπαιθρο
89. Η έλλειψη αποφασιστικότητας και αντικειμενικότητας των αιρετών μελών των ΚΣ
90. Η έλλειψη τήρησης πειθαρχίας των αποφάσεων των συμβουλίων
91. Δυσλειτουργία ΚΣ που οφείλεται σε διάφορους παράγοντες (προσωπικοί, κομματικοί)
92. Έλλειψη επιμόρφωσης και υγιούς απασχόλησης της κοινωνίας
93. Η ΤΑ δεν έχει την οικονομική δυνατότητα για πρόσληψη και ανταμοιβή του προσωπικού

Πάφος 1

1. Η έλλειψη οικονομικής στήριξης από τα κυβερνητικά ταμεία με βάση τις πραγματικές ανάγκες κάθε

κοινότητας.

2. Μειωμένοι οικονομικοί πόροι (παίρνω τα λεφτά που μου αναλογούν σαν κοινότητα;)
3. Κομματικές παρεμβάσεις.
4. Η έλλειψη στοχευμένου/συγκροτημένου οράματος από μέρους και των αιρετών και των υπαλλήλων.
5. Η μη σωστή επάνδρωση των διαφόρων υπηρεσιών της ΤΑ με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό.
6. Ανεπαρκής επάνδρωση των υπηρεσιών της ΤΑ με το απαιτούμενο προσωπικό.
7. Η εξάρτηση από την κεντρική κυβέρνηση για οποιεσδήποτε αποφάσεις.
8. Η πολυπλοκότητα του νομοθετικού πλαισίου σε συνδιασμό με τι χρονοβόρες διαδικασίες της κρατικής μηχανής.
9. Η έλλειψη μορφωμένων ατόμων της ΤΑ για να μπορούν να μεταφέρουν σωστά τις ιδέες σε μια κοινότητα.
10. Έλλειψη ενημέρωσης του κοινοτάρχη όταν αναλαμβάνει τα καθήκοντά του.
11. Ανύπαρκτη στελέχωση της ΤΑ ιδιαίτερα στις μικρές κοινότητες.
12. Στις μικρές κοινότητες δεν υπάρχουν νέοι – δεν υπάρχει επιλογή για ανάληψη καθηκόντων.
13. Η μη επιμόρφωση των μελών και του προσωπικού των συμβουλίων.
14. Η έλλειψη επιμόρφωσης (μέλη ΚΣ και τοπικών παραγόντων) όσον αφορά ευεργετήματα από την ΕΕ.
15. Η κωλυσιεργία των διαφόρων κυβερνητικών τμημάτων.
16. Η έλλειψη ενιαίας πολιτικής όσον αφορά το νομοθετικό πλαίσιο.
17. Η έλλειψη αυτονομίας των ΚΣ να διαχειριστούν τα κονδύλια που τους αφορούν.
18. Η έλλειψη ανθρώπινου, εκπαιδευμένου προσωπικού.
19. Ανεπάρκεια στην ηλεκτρονική πληροφόρηση.
20. Η μη ύπαρξη ανελκυστικής δομής στον οργανισμό της ΤΑ.
21. Η μη σωστή επάνδρωση λόγω τοπικών συμφερόντων.
22. Η έλλειψη οράματος από την ηγεσία της ΤΑ.
23. Η δυσκολία στο να πείσουμε τους κατοίκους της κοινότητας για τα καλά της ΤΑ.
24. Η διαφορετικότητα των ατόμων που αποτελούν μια κοινότητα.
25. Λανθασμένα κριτήρια διανομής της κρατικής χορηγίας.
26. Παρέμβαση επ. Διοίκησης είναι καθαρά θέμα παρεμβάσεων στην εργασία της ΤΑ.
27. Η μη ύπαρξη επαρκών κυβερνητικών μηχανισμών που θα βοηθούν τις κοινότητες στην εξασφάλιση Ευρωπαϊκών κονδυλίων
28. Η μη αύξηση της κρατικής χορηγίας για κοινωνικές υπηρεσίες (Π.χ τώρα είναι παγκύπρια μόνο 17 εκατομμύρια).
29. Περιορισμένη εξουσία της ΤΑ.
30. Ελλιπής οργάνωση από ειδικούς στην ΤΑ και μη οργανωμένος κεντρικός φορέας.
31. Οι χαμηλοί μισθοί κοινοταρχών.
32. Οι σύμβουλοι δεν έχουν μισθό.
33. Η κυβερνητική γραφειοκρατία..
34. Η έλλειψη σωστής και έγκαιρης ενημέρωσης.
35. Η έλλειψη στρατηγικής και προγραμματισμού σε θέματα εσωτερικής οργάνωσης.
36. Η έλλειψη οικονομικών πόρων για υλοποίηση αναπτυξιακών προγραμμάτων των τοπικών αρχών.
37. Η αλλαγή στόχων και προτεραιοτήτων από τους προέδρους κάθε πενταετία.
38. Η αρνητική στάση και αντιλήψεις των κατοίκων μιας κοινότητας για τη βελτίωση της κοινότητας.
39. Η έλλειψη χρημάτων για να διαφημιστούν τοπικές ασχολίες.
40. Η έλλειψη μέσων λειτουργίας των γραφείων (εξοπλισμός, έγγραφα).
41. Η έλλειψη συνεργασίας κυβερνητικών και ημικρατικών τμημάτων με την ΤΑ.
42. Η εκλογή συμβουλίων με βάση κομματικών, φιλικών και συγγενικών κριτηρίων.
43. Τα προσωπικά συμφέροντα των μελών των συμβουλίων.
44. Αδιαφορία και ολιγωρία από τα διάφορα τμήματα.
45. Έλλειψη οικονομικών πόρων.
46. Η έλλειψη μακροχρόνιου προγραμματισμού.
47. Να σταματήσει το κράτος να παρεμβαίνει στις ΤΑ.
48. Η ζήλια που υπάρχει στα κοινοτικά συμβούλια.
49. Η έλλειψη κινήτρων για αύξηση της παραγωγικότητας.
50. Η μη στοχευμένη επιμόρφωση του προσωπικού.

51. Οι διαφορετικές αντιλήψεις των κατοίκων οι οποίες εκπηγάζουν από την πολυεθνικότητά των.
52. Ο επηρεασμός των εκλεγμένων των τοπικών αρχών κατά τη λήψη αποφάσεων από κομματικές ή άλλες παρεμβάσεις.
53. Η έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των κατοίκων και της ΤΑ.
54. Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για ορθολογιστική αξιοποίηση οικονομικών πόρων, προσωπικού και γνώσεων όπου χρειάζεται.
55. Η έλλειψη κινήτρων ώστε να αγαπήσουν τις κοινότητες τους νέοι άνθρωποι και κυρίως στις ορεινές κοινότητες.
56. Οι διακρίσεις που υπάρχουν μεταξύ ανδρών και γυναικών ακόμη.
57. Η παντελής αδιαφορία από το κράτος ειδικά στις μικρές κοινότητες (30-50 ατόμων).
58. Άρνηση των τμηματάρχων των διαφόρων τμημάτων να δέχονται στα γραφεία τους κοινοτάρχες.
59. Η παρέμβαση του γραφείου του έπαρχου στις ομόφωνες αποφάσεις του κοινοτικού συμβουλίου.
60. Η έλλειψη κυβερνητικού ενδιαφέροντος για τη διαφορετικότητα των προβλημάτων της κάθε περιοχής.
61. Έλλειψη προγραμματισμού από το κράτος και την κατανομή των πόρων στις τοπικές αυτοδιοικήσεις.
62. Η έλλειψη ικανοποιητικών κινήτρων προς τους νέους από την κυβέρνηση.
63. Η σημερινή πολιτική κατάσταση (εισβολή/κατοχή).
64. Τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα.
65. Οι μη αρμονικές σχέσεις ανάμεσα στο προσωπικό της ΤΑ.
66. Ο φόβος των εκλεγμένων να προχωρήσουν στην υλοποίηση αναπτυξιακών έργων λόγω του πουριτανισμού και συντηρητισμού που υπάρχει στους κατοίκους της περιοχής.
67. Η άγνοια των νόμων και των κανονισμών που διέπουν τη λειτουργία των συμβουλίων της ΤΑ.
68. Ο ανεπαρκής συντονισμός μεταξύ των διαφόρων υπηρεσιών των τοπικών αρχών.
69. Η ελλιπής επιμόρφωση των υπηρεσιακών ούτως ώστε να ανταποκρίνονται πιο ικανοποιητικά στα καθήκοντά τους.
70. Η εξευτελιστική αμοιβή του κοινοτάρχη εμποδίζει τη χρηστή διοίκηση.
71. Η μη ύπαρξη αυτοδιοίκησης.
72. Οι κοινότητες δεν τυγχάνουν της ίδιας κρατικής χορηγίας επί του ακαθάριστου προϊόντος όπως οι δήμοι (χωρίς να τιμωρούνται οι μικρές κοινότητες).
73. Η νοοτροπία όλων των φορέων στην μη ορθολογική αντιμετώπιση των προβλημάτων.
74. Η αποσπασματική αντιμετώπιση των προβλημάτων της ΤΑ.
75. Η έλλειψη επιχορηγημένων επιμορφωτικών σεμιναρίων.
76. Η μη ορθή λειτουργία των πολεοδομικών ζωνών.
77. Η πολεοδομική αναρχία λόγω της αδυναμίας των εκλεγμένων να εφαρμόσουν νόμους και κανονισμούς.
78. Η προκατάληψη που υπάρχει προς τους άλλους Ευρωπαίους πολίτες και γενικά οτιδήποτε καινούριο.
79. Η έλλειψη εξουσιών και αρμοδιοτήτων στους διορισμένους κοινοτάρχες.
80. Ασυνενοησία των διαφόρων υπηρεσιών και τα προβλήματα που δημιουργούνται από αυτήν στην ΤΑ.
81. Η αλλεργία των δημοσίων υπαλλήλων να ακουμπήσουν τα τηλέφωνα.
82. Ταλαιπωρία πολιτών των κοινοτήτων λόγω μη δημοσίων αγροτικών δρόμων καθότι δεν επιτρέπεται η επίστρωση με μπετόν.
83. Ελλιπής έρευνα σε θέματα ΤΑ.
84. Η επιλεκτική εφαρμογή της νομοθεσίας.
85. Η απουσία συνεργασίας μεταξύ φορέων της ΤΑ.
86. Η έλλειψη σεβασμού και αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των μελών των συμβούλων της ΤΑ.
87. Τα χαμηλά οδοιπορικά του κοινοτάρχη.
88. Η έλλειψη ανοιχτής ενημέρωσης των κατοίκων για τα θέματα προς συζήτηση που τίθενται στις συνεδριάσεις.
89. Η αστυφιλία και η διαχρονική εγκατάλειψη της υπαίθρου.
90. Η έλλειψη επαρκών μέσων μεταφοράς.
91. Η ανάληψη δράσεων από μέρους της ηγεσίας με βάση τα «παράλογα» αιτήματα των πολιτών και όχι τον προγραμματισμό και τους στόχους.
92. Η έλλειψη συμπλεγματοποίησης δήμων ή κοινοτήτων για την παροχή υπηρεσιών.
93. Η σύγκρουση αρμοδιοτήτων μεταξύ των φορέων της ΤΑ και της κεντρικής εξουσίας.

94. Η σύγκρουση προνοιών νομοθεσιών.

95. Η μη σωστή επάνδρωση των διαφόρων κρατικών υπηρεσιών με κατάλληλο και εκπαιδευμένο προσωπικό.

Πάφος 2

1. Οι αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων παίρνονται με βάση τα κομματικά συμφέροντα και όχι το κοινωνικό καλό
2. Η υποστελέχωση των υπηρεσιών των δήμων.
3. Ο διασκορπισμός των υπηρεσιών του Δήμου
4. Η έλλειψη συντονισμού μεταξύ των διαφόρων υπηρεσιών
5. Η καθυστέρηση στις αποφάσεις για εκτέλεση έργων στις κοινότητες
6. Η μη στελέχωση των υπηρεσιών των ΤΑ
7. Η μη ύπαρξη οργανωτικής δομής στα ΚΣ
8. Χρονοβόρες διαδικασίες από τα διάφορα κυβερνητικά τμήματα για αδειοδότηση και εκτέλεση έργων
9. Τα ΚΣ δεν είναι οικονομικά ανεξάρτητα
10. Η κατανομή κονδυλίων στις μικρές κοινότητες είναι περιορισμένη
11. Η έλλειψη συντονισμού μεταξύ των τμημάτων ενός δήμου
12. Η μη συνεργασία μεταξύ των κυβερνητικών τμημάτων
13. Η έλλειψη οράματος από τους αιρετούς και λανθασμένες προτεραιότητες
14. Η εμπλοκή των κομμάτων στα ΤΑ
15. Η έλλειψη πρωτοβουλίας από τους υπαλλήλους να αναλαμβάνουν ευθύνες
16. Έλλειψη οικονομικών πόρων από το κράτος προς τους δήμους για να εκπληρούν τις υποχρεώσεις τους
17. Η μη ικανοποιητική κατάρτιση και επιμόρφωση των στελεχών (υπαλλήλων)
18. Η μη ικανοποιητική κατάρτιση και επιμόρφωση των αιρετών
19. Το νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο μας αναγκάζει να ακολουθούμε πολύπλοκες διαδικασίες.
20. Η αδυναμία ελέγχου νομιμότητας των πράξεων και/ή αποφάσεων των ΔΣ
21. Η προίκα αναξιοκρατίας που αφήνει το κάθε ΔΣ
22. Η αδιαφορία των κυβερνητικών τμημάτων και των υπαλλήλων τους
23. Η διαδικασία της ψηφοθηρίας (κυρίως στους μικρούς δήμους/κοινότητες) επηρεάζει τη σωστή αντιμετώπιση των προβλημάτων.
24. Η έλλειψη ακαδημίας εκπαίδευσης των αιρετών και στελεχών της ΤΑ
25. Η έλλειψη κινήτρων προς το προσωπικό
26. Λανθασμένη νοοτροπία του προσωπικού η οποία προέρχεται από τη λανθασμένη νοοτροπία των αιρετών
27. Η έλλειψη συντονισμού των κρατικών υπηρεσιών με τις υπηρεσίες των δήμων
28. Έλλειψη πόρων
29. Η μη έγκαιρη και σωστή κατάρτιση των νεοεκλεγέντων συμβουλίων πάνω στις εξουσίες και υποχρεώσεις που τους παρέχονται
30. Η έλλειψη μηχανογράφησης
31. Η αντιμετώπιση των γυναικών στα διάφορα κυβερνητικά τμήματα
32. Η υποστελέχωση των δήμων λειτουργεί ανασταλτικά ως προς την υλοποίηση των αποφάσεων του ΔΣ.
33. Η έλλειψη συστήματος παρακολούθησης της υλοποίησης των αποφάσεων που λαμβάνονται από το ΚΣ
34. Λάθος άτομα σε λάθος θέσεις
35. Η γραφειοκρατία
36. Το μικρό μέγεθος των ΤΑ (με συνέπεια περιορισμένους πόρους και ελλιπή στελέχωση)
37. Λανθασμένος τρόπος προσλήψεων του προσωπικού
38. Η αποφυγή λήψεως αποφάσεων από ΔΣ λόγω προσωπικών συμφερόντων
39. Η έλλειψη εκσυγχρονισμού των νομοθεσιών και η ανάγκη διασαφήνισης των προνοιών τους
40. Η χαμένη κλίμακα
41. Η συνειδητή εμμονή της εκάστοτε κυβέρνησης να χειραγωγεί την ΤΑ και να παρεμβαίνει στο ρόλο της

42. Οι πολλές και μικρές κοινότητες
43. Η μεροληπτική πολιτική ορισμένων κυβερνήσεων λόγω κομματικών διακρίσεων
44. Η ανυπαρξία νομοθεσίας έτσι ώστε οι ευθύνες να μπορούν να κατανέμονται σε αυτούς που παίρνουν λανθασμένες αποφάσεις
45. Παρωχημένος ο περί δήμων νόμος
46. Η αδιαφορία των προϊσταμένων για τον κύκλο εργασίας.
47. Συγκρουόμενα συμφέροντα μεγάλων εταιριών περιορίζουν σε μεγάλο βαθμό την λειτουργία της ΤΑ
48. Η αρνητική αντιμετώπιση που τυγχάνουν οι τοπικές αρχές σαν άτομα και σαν προβλήματα
49. Έλλειψη τεχνικού προσωπικού (συμπλεγματοποίηση υπηρεσιών) σε μικρές κοινότητες
50. Έλλειψη συμπλεγματοποίησης
51. Το μικρό μέγεθος της κοινότητας περιορίζει την εφαρμογή της νομοθεσίας και των αποφάσεων του ίδιου του ΔΣ λόγω εξάρτησης και διαπροσωπικών συμφερόντων.
52. Ανάγκη να γνωστοποιηθεί στο ευρύτερο κοινό η ύπαρξη και λειτουργία του ρόλου των οργανισμών των ΤΑ (το κοινό θα επέλεγε τον καταλληλότερο)
53. Ορισμένες αποφάσεις της κυβέρνησης φέρνουν αντιμέτωπο των κοινοτάρχη με τους κατοίκους.
54. Η πολιτική που έχει το κάθε νέο διοικητικό συμβούλιο ως προς τη λειτουργία του Δήμου
55. Ο απρόσωπος εργοδότης και η παρέμβαση των αιρετών μελών
56. Η ασφάλεια της μονιμότητας λειτουργεί ανασταλτικά στην απόδοση των υπαλλήλων.
57. Λανθασμένος τρόπος που δίνεται η οικονομική βοήθεια του έπαρχου στα συμβούλια (αν καθυστερήσεις στην εκτέλεση του έργου χάνεις τα λεφτά σου)
58. Η ατιμωρησία των παρανομούντων έχει δημιουργήσει ένα αίσθημα ασυδοσίας
59. Η μη τήρηση προτεραιοτήτων στα διάφορα έργα ενός δήμου
60. Η μικρή εμπλοκή των πολιτών στο έργο της ΤΑ
61. Η Αστυφιλία (έλλειψη κινήτρων για παραμονή ή επιστροφή)
62. Η μη μονιμοποίηση των υπαλλήλων
63. Η μη γνώση από μέρος των δημοτών των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων τους καθώς και τις αρμοδιότητες του ΚΣ
64. Η μη ύπαρξη μακροχρόνιου στρατηγικού σχεδιασμού υλοποίησης αναπτυξιακών έργων
65. Η αδιαφάνεια διαμερισμού κρατικών κονδυλίων προς τοπικές αρχές με αποτέλεσμα τη μη σωστή κατανομή τους
66. Ο μη ξεκάθαρος διαχωρισμός αρμοδιοτήτων της κεντρικής κυβέρνησης και ΤΑ (και να τις εφαρμόζει η κυβέρνηση)
67. Έλλειψη αξιολόγησης του προσωπικού
68. Η συνεχής αύξηση των παρανομιών στους διάφορους δήμους (και η αδυναμία να τις πατάξει)
69. Η μη σωστή αξιολόγηση του προσωπικού
70. Η αρνητική επέμβαση της επαρχιακής διοίκησης σε ομόφωνες αποφάσεις του ΚΣ
71. Το γεγονός ότι παίρνουν άλλοι αποφάσεις που αφορούν την κοινότητα χωρίς να λαμβάνεται η άποψη της τοπικής αρχής
72. Η ουσιαστική αποκέντρωση αρμοδιοτήτων και εξουσιών προς την ΤΑ με παράλληλη οργάνωση υποστηρικτικών μηχανισμών και μηχανισμών ελέγχων κατά τα πρότυπα της ΕΕ.
73. Η μη ύπαρξη ξεκάθαρων/τυποποιημένων διαδικασιών
74. Τα μη ωφελήματα του προέδρου και των μελών (π.χ. αντιμισθία)
75. Η έλλειψη τεχνικών μέσων για επίλυση διαφόρων προβλημάτων (π.χ. εξοπλισμό)
76. Η μη ύπαρξη δυνατότητας για πλήρη αξιοποίηση της τεχνολογίας
77. Έλλειψη δευτεροβάθμιας ΤΑ

Λευκωσία 1

1. Έλλειψη επικοινωνίας μεταξύ των τμημάτων της υπηρεσίας.
2. Υποστελέχωση των δήμων.
3. Η καινοτομία δεν είναι ευπρόσδεκτη λόγω της υφιστάμενης κουλτούρας των οργανισμών.
4. Πολιτικοποίηση.
5. Σχέσεις μεταξύ των συναδέλφων (συναδελφικές ή προσωπικές).

6. Περιορισμένοι οικονομικοί πόροι και ανελαστικές δαπάνες.
7. Η αναξιοκρατία.
8. Το ρουσφέτι.
9. Η ύπαρξη μεγάλου αριθμού δήμων.
10. Χρονοβόρες διαδικασίες.
11. Το ότι εργαζόμαστε μηχανικά.
12. Η έλλειψη οράματος.
13. Ανεπαρκής τοποθέτησης μετρήσιμων ποιοτικών στόχων.
14. Δημοσιούπαλληλική νοοτροπία.
15. Το νομικό πλαίσιο λειτουργίας.
16. Το ότι δεν προσλαμβάνονται τα κατάλληλα άτομα για συγκεκριμένες/ ανάλογες θέσεις.
17. Έλλειψη υπηρεσιακού ενδιαφέροντος και αγάπης για την δουλειά που εκτελούν.
18. Έλλειψη συνεργασίας, επικοινωνίας, και συντονισμού.
19. Γραφειοκρατικά συστήματα και διαδικασίες.
20. Έλλειψη μηχανογράφησης και εκσυγχρόνισης προγραμμάτων.
21. Έλλειψη αποτελεσματικής διοίκησης.
22. Πολυπλοκότητα των εργασιών που παράγεται από την υπηρεσία.
23. Εκσυγχρονισμός νομοθεσιών.
24. Η έλλειψη σεβασμού και εμπιστοσύνης προς δήμαρχο και δημοτικό γραμματέα και προϊστάμενους.
25. Αυστηρή κηδεμόνευση από το κράτος.
26. Έντονες κομματικές παρεμβάσεις.
27. Ανεπαρκής αναγνώριση των αναγκών των δημοτών και εμπλοκή τους στην επίλυση των προβλημάτων/αναγκών τους.
28. Η εταιρικοί κουλτούρα.
29. Οργάνωση και στελέχωση των δημοτικών υπηρεσιών.
30. Δεν υπάρχει συνεχής επιμόρφωση του προσωπικού.
31. Έλλειψη διαλόγου, ομαδικής εργασίας (οι πάνω δεν ακούν τους κάτω).
32. Άμεσες ενέργειες από τα τμήματα για λύση προβλημάτων της ΤΑ.
33. Η κουλτούρα και η ψυχολογία των υπαλλήλων.
34. Η μη επαρκής αναγνώριση και σεβασμός της ειδικότητας των λειτουργών της ΤΑ.
35. Μη-ενημερωμένος πολίτης/δημότης.
36. Περιορισμένες γνώσεις των αιρετών/τοπικών αρχόντων.
37. Η σύγκρουση των αναγκών άμεσης επίλυσης των προβλημάτων με το γεγονός ότι έχουμε να κάνουμε με δημόσιους οργανισμούς.
38. Η εμπλοκή των αιρετών στο έργο του δήμου.
39. Η εναλλαξιμότητα των αιρετών.
40. Προσωπικά συμφέροντα.
41. Η ύπαρξη προσωπικών ή τμηματικών (βασιλείων).
42. Αντίληψη και επίπεδο αιρετών μελών δημοτικού συμβουλίου.
43. Μη-σωστή αξιοποίηση των στελεχών βάση των ικανοτήτων/ δυνατοτήτων τους.
44. Δεν γίνεται rotation μεταξύ των υπαλλήλων.
45. Ο καθορισμός πολιτικής του δημοτικού συμβουλίου.
46. Έλλειψη ομαδικότητας και επικοινωνίας.
47. Περισσότερη διασαφήνιση του ρόλου της Ένωσης Δήμων.
48. Έλλειψη ξεκάθਾਰου καθορισμού των αρμοδιοτήτων και της ιεραρχίας.
49. Λανθασμένη πρόσβαση/επέμβαση δημοτικών συμβούλων στην εργασία των δημοτικών υπαλλήλων.
50. Έλλειψη εκπαίδευσης των υποψηφίων για να εκλεγούν ως δημοτικοί άρχοντες.
51. Υπερστελέχωση υπηρεσιών.
52. Ανυπαρξία κινήτρων και χαμηλή υποκίνηση.
53. Έλλειψη οράματος από πλευράς υπαλλήλων.
54. Διαφορετικό όραμα μεταξύ υπαλλήλων και δημοτικού συμβουλίου.
55. Αναξιοκρατικό σύστημα αξιολόγησης.
56. Έλλειψη ανατροφοδότησης στον εργασιακό χώρο.
57. Ανικανότητα προϊσταμένων να διοικήσουν.
58. Αδιαφορία.
59. Έλλειψη ενός κοινού οργανισμού που θα μπορούσε να προωθήσει τις καινοτομίες, τις εξελίξεις στην τεχνολογία, και να μπορέσει να βοηθήσει τους υπαλλήλους να αντιληφθούν και να κατανοήσουν

κάποιες αλλαγές που γίνονται.

60. Η απουσία μηχανισμού για συνεργασία μεταξύ των δήμων.

61. Διασπάθιση χρήματος.

62. Ανεπάρκεια και η ανικανότητα του προσωπικού σε συνάρτηση με το εργασιακό καθεστώς εργοδότησης.

63. Δεν υπάρχει σύστημα αξιολόγησης της παραγωγικότητας της κάθε υπηρεσίας.

64. Κατάχρηση εξουσίας.

65. Έλλειψη σεβασμού της επαγγελματικής αξιοπρέπειας του προσωπικού.

66. Ατιμωρησία και έλλειψη πειθαρχικών μέτρων σε παραπτώματα δημοτικών υπαλλήλων.

67. Πρόσληψη προσωπικού χωρίς τα ανάλογα προσόντα που απαιτεί η εργασία.

68. Ο μπαμπούλας του πολιτικού κόστους.

69. Η εμφάνιση των υπαλλήλων.

70. Η έλλειψη συστηματικής παρακολούθησης των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου.

71. Η έλλειψη παρακολούθησης της νομοθεσίας.

72. Ανισοσκέλια των δομών των υπηρεσιών.

73. Η έλλειψη χαράς στον εργασιακό χώρο.

74. Η έλλειψη συναδελφικής αλληλεγγύης.

75. Ελλιπής διαχειριστικός έλεγχος.

76. Μη ικανοποιητική μετάδοση του οράματος του δημάρχου και ΔΣ προς την υπηρεσία.

77. Λόγω των πελατειακών σχέσεων που υπάρχουν στους δήμους, δημιουργούνται αδικίες και αυτό επηρεάζει την αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ.

78. Προστατευτισμός.

79. Αυτούσια εφαρμογή πολιτικής που εφαρμόζεται σε κυβερνητικά τμήματα στους δήμους.

80. Συγκεντρωτισμός.

81. Διακρίσεις στον χώρο εργασίας.

82. Η αδυναμία των δήμων να δημιουργήσουν την επιθυμία στους δημότες για εμπλοκή στα του δήμου μέσω της εθελοντικής προσφοράς.

83. Τίθενται ανέφικτοι στόχοι μέσα σε περιορισμένα χρονικά και οικονομικά πλαίσια.

84. Η έλλειψη διάχυσης της γνώσης μεταξύ των υπαλλήλων.

85. Χαμηλό ποσοστό επιστημονικού με σύγκριση με το εργατικό προσωπικό.

86. Η αντιμετώπιση των δήμων εκ μέρους της κεντρικής κυβέρνησης.

87. Η περιορισμένη γνώση Η/Υ.

88. Η έλλειψη καλής συμπεριφοράς και επαγγελματισμού (*savoir-vivre, savoir-faire*).

89. Κακές συνθήκες εργασίας.

Λευκωσία 2

1. Τα μη ικανά ή μορφωμένα και δραστήρια στελέχη στην ηγεσία της τοπικής αυτοδιοίκησης

2. Η έλλειψη οικονομικής ανταμοιβής των στελεχών

3. Ανεπαρκής στελέχωση των υπηρεσιών των συμβουλίων με αποτέλεσμα η εργασία να διαμοιράζεται σε λίγους και όχι ειδικούς

4. Η οικονομική εξάρτησης της τοπικής αυτοδιοίκησης από το κράτος

5. Η καταλυτική παρέμβαση των κρατικών υπηρεσιών στην υλοποίηση των αποφάσεων της τοπικής αυτοδιοίκησης

6. Δεν υπάρχουν τα αναγκαία τεχνικά μέσα - εξοπλισμός που παρέχει η νέα τεχνολογία

7. Έλλειψη διαχωρισμού των κυβερνητικών υπηρεσιών ούτως ώστε να εργάζονται για τα προβλήματα της ΤΑ

8. Έλλειψη προσωπικού

9. Εξάρτηση των κοινοτικών συμβουλίων από τη επαρχιακή διοίκηση και γενικότερα από το κράτος

10. Τα ταμειακά αποθέματα των Τοπικών Διοικήσεων

11. Την αδιαφορία του κράτους διαφόρων υπηρεσιών

12. Τα προσωπικά συμφέροντα

13. Οικονομικοί λόγοι, γραφειοκρατία από τον κρατικό μηχανισμό

14. Έλλειψη νομικής υποστήριξης

15. Παραχώρηση εξουσιών από το κράτος στην ΤΑ με ταυτόχρονη παροχή μέσων για άσκηση των συγκεκριμένων εξουσιών

16. Δεν διαθέτουμε τους μηχανισμούς για να είμαστε πιο ευελκτικοί στην επίλυση των προβλημάτων
17. Έλλειψη οράματος και συντονισμού
18. Η έλλειψη κουλτούρας
19. Η ύπαρξη πολλών και μικρών τοπικών αρχών
20. Η έλλειψη παροχής αναβαθμισμένων υπηρεσιών μέσω της συμπλεγματοποίησης
21. Κακός προγραμματισμός και απουσία αποτελεσματικού ελέγχου στην εκτέλεση προγραμματισμένων έργων
22. Η μη σωστή ρύθμιση στον νόμο για στελέχωση των αιρετών της ΤΑ
23. Δύσκολο στον κοινοτάρχη να διαλέξει λόγω του μικρού αριθμού ενδιαφερομένων και κατοίκων
24. Οι χρονοβόρες διαδικασίες των κυβερνητικών τμημάτων από τα αιτήματα της τοπικής αυτοδιοίκησης
25. Οι κομματικές παρεμβάσεις
26. Χρονοβόρες και πολύπλοκες διαδικασίες στην άσκηση των αποφάσεων
27. Η μη συμπλεγματοποίηση των κοινοτήτων για απορρόφηση μεγάλων αναπτυξιακών έργων
28. Μη παροχή συμβουλευτικής υπηρεσίας από το κράτος για την επίλυση των διαφόρων προβλημάτων
29. Το γεγονός ότι οι υπηρεσίες έχουν να κάνουν άμεσα με τους κατοίκους της κοινότητας πράγμα που έχει τη δική του δυσκολία
30. Η καλύτερη επαφή και συντονισμός των κοινοτήτων με το συνδικαλιστικό τους όργανο, την ένωση κοινοτήτων
31. Αρκετά στελέχη δεν κατέχουν τις αναγκαίες γνώσεις για εκτέλεση των καθηκόντων τους
32. Συμπλεγματοποίηση υπηρεσιών τεχνικής και γραφειακής (πιο καλή βάση)
33. Τα μειωμένα οικονομικά αποθέματα των κοινοτικών συμβουλίων
34. Η επιθυμία των αιρετών για επανεκλογή
35. Γραφείο Προγραμματισμού
36. Ο τρόπος λειτουργίας των ενώσεων των κοινοτήτων
37. Η αναβάθμιση της λειτουργίας της ΤΑ με δευτεροβάθμια όργανα
38. Δεν υπάρχουν οι αναγκαίοι οικονομικοί πόροι για την εκτέλεση ορισμένων αναγκαίων έργων
39. [DELETE]
40. Δεν υπάρχει η απαιτούμενη αυτοτέλεια με αποτέλεσμα βασικούς ρόλους της ΤΑ να τους αναλαμβάνουν άλλοι
41. Η μη ικανοποιητική αντιμετώπιση προβλημάτων που έχουν τα ίδια τα στελέχη ή που δημιουργούν
42. Η μη παραχώρηση του 4% του Εθνικού Ακαθάριστου Προϊόντος προς την ΤΑ από το κράτος
43. Δεν υπάρχει συνεργασία μεταξύ των τοπικών αυτοδιοικήσεων
44. Ο συσχετισμός μεταξύ των αναπτυξιακών εταιρειών και των Ευρωπαϊκών χρηματοδοτήσεων
45. Απουσία κεντρικού μηχανισμού για απορρόφηση κονδυλίων της ΕΕ
46. Μη επαρκής γνώση χρήσης των ηλεκτρονικών μέσων από προσωπικό και αιρετούς
47. Οι αγροτικοί δρόμοι δεν είναι γραμμένοι δημιουργούσι πρόβλημα στην ανάπτυξη των κοινοτήτων
48. Η έλλειψη ομαδικότητας στην εργασία του προσωπικού του ΤΑ
49. Η υφιστάμενη νομοθεσία ή η μη σωστή εφαρμογή της από μέρους μας περιορίζει την σωστή λειτουργία του ΤΑ
50. Ο ανεπαρκής έλεγχος του ΚΣ από τον κρατικό φορέα
51. Έλλειψη χρόνου και οράματος για την αναβάθμιση των υπηρεσιών του ΚΣ
52. Η μη ύπαρξη κεντρικού συστήματος φορέα για ενημέρωση στις τοπικές αυτοδιοικήσεις για προβλήματα νομοθεσίας
53. Οι κοινοτικές υποθέσεις δεν έχουν πάντοτε προτεραιότητα έναντι των ιδιωτικών με αποτέλεσμα να υπάχει καθυστέρηση
54. Η έλλειψη κοινών συναντήσεων όμορων κοινοτήτων για επίλυση κοινών προβλημάτων
55. Η έλλειψη της γυναικείας παρουσίας στην ΤΑ

Λάρνακα

- 1: Η αυτοδιάθεση για μάθηση των νόμων και των κανονισμών.
- 2: Έλλειψη εξειδικευμένων γνώσεων.
- 3: Περιορισμένες εξουσίες.
- 4: Η μη ομαλή λειτουργία του ΚΣ.
- 5: Έλλειψη ενισχυμένης αυτοδιοίκησης.

- 6: Η μη αναβάθμιση των εξουσιών της ΤΑ.
- 7: Ανεξαρτικοποίηση και όραμα.
- 8: Εσωτερικά λειτουργικά προβλήματα της ΤΑ.
- 9: Κρατικές παρεμβάσεις.
- 10: Θεσμικό πλαίσιο.
- 11: Έλλειψη οράματος, στρατηγικής, και διεκδίκησης από της ΤΑ.
- 12: Η εξάρτηση από τις διάφορες κυβερνητικές υπηρεσίες.
- 13: Κομματική επέμβαση στην αυτοδιοίκηση.
- 14: Έλλειψη οικονομικών πόρων.
- 15: Αναθεώρηση νομοθετικού πλαισίου.
- 16: Υποστελέχωση των υπηρεσιών της ΤΑ.
- 17: Η μη σωστή εκτέλεση των έργων.
- 18: Πολιτική ή κομματική παρέμβαση του εργοδότη.
- 19: Λανθασμένη διαχείριση του χρόνου από τους λειτουργούς και τους αιρετούς.
- 20: Κουλτούρα και νοοτροπία - μικροπολιτική.
- 21: Ποιοτική στελέχωση.
- 22: Έλλειψη οικονομικής και διοικητικής αυτοτέλειας.
- 23: Γραφειοκρατικές διαδικασίες.
- 24: Οι πάρα πολλοί περιορισμοί που επιβάλλονται από την διοίκηση.
- 25: Έλλειψη ειδικών συμβούλων.
- 26: Ανασταλτικός παράγοντας η γραφειοκρατία.
- 27: Έλλειψη επικοινωνίας τοπικών αρχών και βάσης της κοινωνίας.
- 28: Το μικρό μέγεθος των οργανισμών της ΤΑ.
- 29: Έλλειψη δια βίου μάθησης.
- 30: Η κρατική κηδεμονία.
- 31: Η σωστή στελέχωσης και μόρφωση των ΚΣ.
- 32: Κρατικών κονδυλίων.
- 33: Η μη στελέχωση των οργανισμών της ΤΑ.
- 34: Πολύπλοκες και χρονοβόρες διαδικασίες για την υλοποίηση των αποφάσεων.
- 35: Απειρία των αιρετών μελών και των λειτουργών της ΤΑ.
- 36: Η μη σωστή εφαρμογή της νομοθεσίας.
- 37: Έλλειψη σωστής και συχνής ενημέρωσης των πολιτών.
- 38: Οι αιρετοί να εκλέγονται μόνο για 2 θητείες.
- 39: Η μονιμότητα των δημοτικών υπαλλήλων.
- 40: Λανθασμένη οργάνωση της υπηρεσίας, δήμου, ή συμβουλίου.
- 41: Έλλειψη συντονισμού των μικρών κοινοτήτων για συμπλεγματοποίηση υπηρεσιών.
- 42: Έλλειψη κινήτρων για ανάπτυξη μικρών κοινοτήτων.
- 43: Εχεμύθεια.
- 44: Εισηγήσεις μεθόδων
- 45: Σεβασμός στις αποφάσεις των σωμάτων από όλους.
- 46: Έλλειψη πληροφόρησης για διαθέσιμους πόρους.
- 47: Μη ύπαρξη δομημένου διαλόγου μεταξύ της ΤΑ και κεντρικής κυβέρνησης.
- 48: Έλλειψη περιφερειακού
- 49: Έλλειψη υπηρεσιών για άδειες οικοδομής.
- 50: Έλλειψη συντονισμού μεταξύ των κρατικών υπηρεσιών.
- 51: Ατίθαση και δύσκολοι πολίτες.
- 52: Διάχυση πληροφοριών προς το κοινό και πιο ενεργή συμμετοχή των δημοτών.
- 53: Μη-ιεράρχηση κέντρων.
- 54: Μειωμένη αξιοποίηση των συστημάτων πληροφορικής και της τεχνολογίας.
- 55: Η ανεπάρκεια ακατάλληλων χώρων εργασίας, και εξοπλισμού σε μηχανικά μέσα και προγράμματα.
- 56: Απουσία κέντρου εξυπηρέτησης ΚΣ.
- 57: Μη ύπαρξη συμμετοχικής δημοκρατίας.
- 58: Τοπικισμός σαν αρνητικός παράγοντας για την ενδυνάμωση της αυτοδιοίκησης.
- 59: Μη συμμετοχή νεολαίας στα ΚΣ
- 60: Παροχή κινήτρων με σκοπό την υποκίνηση του προσωπικού.
- 61: Η μη αξιοποίηση του εθελοντισμού.

- 62: Η απασχόληση των λειτουργών της ΤΑ με πολλά καθήκοντα.
- 63: Η εισαγωγή των εξετάσεων στους υπαλλήλους και η βαθμολογία τους Παραχώρηση κινήτρων.
- 64: Η μη αποκέντρωση υπηρεσιών.
- 65: Πολύ-επίπεδη διακυβέρνηση.
- 66: Πελατειακές σχέσεις των αρχόντων της ΤΑ.
- 67: Η μη αξιοποίηση του διαδικτύου.
- 68: Η μη συμπόρευση με την τεχνολογία.
- 69: Απόδοση ευθύνης ποινικής ή άλλης σε περίπτωση παράνομης απόφασης ενσυνείδητα.
- 70: Η μη ορθολογιστική κατανομή πόρων.
- 71: Η μη δημιουργία κέντρων εξυπηρέτησης του πολίτη σε περιφέρειες.
- 72: Η μη ύπαρξη διαφάνειας στα κέντρα αποφάσεων.
- 73: Μια σωστή ΤΑ φορέας οικονομικής ανάπτυξης και απασχόλησης.
- 74: Καλλιέργεια συνείδησης για απομάκρυνση του κατεστημένου.
- 75: Η τσιγκουνιά.
- 76: Τρόποι τακτικής ενημέρωσης των πολιτών.
- 77: Δημόσια διαβούλευση.
- 78: Έλλειψη στρατηγικών επενδυτών για έργα ανάπτυξης.
- 79: Απουσία κοινωνιολόγων/ ψυχολόγων στις ΤΑ.
- 80: Λανθασμένη έννοια της περιφερειακής ανάπτυξης.
- 81: Η μη εμπλοκή της ΤΑ σε θέματα προστασίας του περιβάλλοντος.
- 82: Αριθμός μελών δημοτικού συμβουλίου.
- 83: Έλλειψη τοπικού σχεδίου.
- 84: Μη ύπαρξη διακριτών ρόλων.
- 85: Μη-ύπαρξη πολιτιστικών δραστηριοτήτων.
- 86: Έλλειψη διοικητικής αυτοτέλειας
- 87: Διαστρέβλωση των αποφάσεων των σωμάτων
- 88: Μη ύπαρξη συγκριτικής αξιολόγησης και προβολής καλών πρακτικών με την επιβράβευση κάθε θετικής προσπάθειας.
- 89: Ανάγκη αλλαγής της νομοθεσίας για να εκλέγονται και κρατικοί λειτουργοί στα συμβούλια
- 90: Μη συνταγματική κατοχύρωση της αυτοδιοίκησης
- 91: Η μη ύπαρξη θεσμοθετημένου επαρχιακού συμβουλίου για την ανάπτυξη της επαρχίας
- 92: Μη εκμετάλλευση Ευρωπαϊκών κονδυλίων
- 93: Ο ρόλος του γραμματέα στις συνεδριάσεις των επιτροπών
- 94: Η μη ύπαρξη αρχής διασφάλισης ισότιμου επιπέδου διοικητικής ικανότητας και αποτελεσματικότητας των τοπικών αρχών.
- 95: Μείωση του ενδιαφέροντος συμμετοχής στα κοινά.

Κατεχόμενες Περιοχές

- 1: Πως μπορεί να εκτελέσει καλύτερα τα καθήκοντα ένας κοινοτάρχης κατεχομένου χωριού διότι και η περιουσία είναι στα κατεχόμενα και οι κάτοικοι είναι διασκορπισμένοι σε όλες τις ελεύθερες περιοχές της Κύπρου.
- 2: Κατοχή
- 3: Η διασπορά όλων των δημοτών σε όλη την Κύπρο.
- 4: Να διαφωτιστούμε σχετικά με τα καθήκοντα του κοινοτάρχη.
- 5: Τα μέσα επικοινωνίας.
- 6: Κατάρτιση, συντονισμός, και συνεργασία προσωπικού.
- 7: Διαφορετικός τόπος διαμονής των κατοίκων μας.
- 8: Έλλειψη επαρκών οικονομικών πόρων για την πραγματοποίηση των στόχων μας.
- 9: Η μη γρήγορη εξυπηρέτηση των πολιτών.
- 10: Η μη καλή ενημέρωση καθηκόντων και υποχρεώσεων. ΤΟ ΕΚΑΝΑΝ DELETE
- 11: Έλλειψη ενημέρωσης για θέματα του φορέα ίσης κατανομής βαρών.
- 12: Ο διασκορπισμός των κατοίκων των κοινοτήτων και η δυσκολία στην επικοινωνία μαζί τους.
- 13: Κατανόηση των ειδικών προβλημάτων των προσφύγων.
- 14: Ενημέρωση ανεύρεσης ευρωπαϊκών κονδυλίων που αφορούν την ΤΑ στα κατεχόμενα.

- 15: Η εκπαίδευση των κοινοταρχών σε θέματα κτηματολογίου, μέριμνας, χωρομετρίας.
- 16: Προβλήματα για την προσωπική παρουσία των δημοτών μας για σκοπούς κυρίων επιβεβαίωσης της υπογραφής.
- 17: Οι κοινοτάρχες των κατεχομένων κατοίκων δεν έχουν χώρους συνεδριάσεων (γραφεία) ΤΗΝ ΕΚΑΝΑΝ DELETE
- 18: Προβλήματα των εγκλωβισμένων και αγνοούμενοι.
- 19: Φορέα ίσης κατανομής βαρών όσο αφορά τους νέους μας.
- 20: Στέγαση των προσφυγικών κοινοτήτων.
- 21: Η άγνοια περί λειτουργία διαφόρων κυβερνητικών τμημάτων που μας αφορούν, και ποια είναι τα δικαιώματα των εκτοπισμένων.
- 22: Οι βεβαιώσεις / πιστοποιήσεις για τα περιουσιακά στοιχεία των δημοτών μας στα κατεχόμενα.
- 23: Συμβούλια νεολαίας.
- 24: Η μη κατάρτιση μας στα καθήκοντα μας να λειτουργούμε σαν κοινοτάρχες.
ΤΗΝ ΕΚΑΝΑΝ DELETE
- 25: Η απροθυμία των νέων των κατεχομένων δήμων και κοινοτήτων να συμμετέχουν στα κοινά.
- 26: Η επιλογή των νέων να μπορούν να καταγραφούν ως πρόσφυγες εκτός από πατρογονίας αλλά και από μητρογονίας.
- 27: Η άγνοια νόμων και κανονισμών εμποδίζει την ομαλή λειτουργία των ΚΣ.
- 28: Απώλεια εισοδημάτων λόγω προσφυγοποίησης.
- 29: Το οικονομικό εμπόδιο για ανάπτυξη των εγκλωβισμένων κοινοτήτων μας.
- 30: Η συνεχής ενημέρωση από τα κυβερνητικά τμήματα των δικαιωμάτων των προσφύγων.
- 31: Η μη αξιοποίηση περιουσίας στα κατεχόμενα.
- 32: Νέα γενιά και κατεχόμενα.
- 33: Ανεύρεση ενιαίου φορέα διαφώτισης εκτοπισμένων δημοτών.
- 34: Η διατήρηση της οντότητας των μικρών κατεχομένων χωριών.
- 35: Πρόβλημα διαφώτισης για το εθνικό μας θέμα εκ μέρους των συμβουλίων μας λόγω μη διαθέσιμων κονδυλίων κτλ.
- 36: Οικονομικά προβλήματα.
- 37: Τα παιδιά των προσφύγων να καταγράφονται στα ληξιαρχικά βιβλία των κοινοτήτων.
- 38: Πως γίνεται ανακαίνιση των εκκλησιών των κατεχομένων κοινοτήτων.
- 39: Διαφώτιση για τα κατεχόμενα.
- 40: Ποια είναι τα ακριβή κριτήρια για την χορηγία των νέων ζευγαριών και ποιες παραλήψεις υπάρχουν σε αυτά.
- 41: Πολιτιστική κληρονομιά κατεχομένων.
- 42: Δυσπραγούντες δημότες.
- 43: Κοινοτική χώροι συγκέντρωσης εκτοπισθέντων. DELETED.
- 44: Η απροθυμία των ελευθέρων αρχών να συνεργαστούν με τις αρχές των κατεχομένων δήμων και κοινοτήτων.
- 45: Κίνητρα των νέων δημοτών και διαφώτιση.
- 46: Ενότητα μεταξύ των προσφύγων αλλά και μεταξύ αυτοχθόνων περιοχών.
- 47: Ανεπαρκή νομοθεσία για την ΤΑ.
- 48: Εξυπηρέτηση κοινοταρχών κατεχομένων κοινοτήτων στο κτηματολόγιο.
- 49: Πρόσφυγες ψηφοφόροι εγγεγραμμένοι σε άλλη προσφυγική κοινότητα να εγγραφούν στην κοινότητα της προέλευσης τους.
- 50: Γιατί το βάρος της προσφυγιάς να το επωμιστούν μόνο οι πρόσφυγες.
- 51: Φορείς που ασχολούνται με προσφυγικά θέματα.
- 52: Η υπεραξία της γης στην Κύπρο μετά από 36 χρόνια.
- 53: Προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι πρόσφυγες στις ελεύθερες περιοχές.
- 54: Εξεύρεση τρόπου να κρατήσουμε τους νέους μας στις ρίζες τους, ενεργούς στις κοινότητες σου.
- 55: Νέους μέσα, και τρόπους επικοινωνίας. ΤΟ ΕΚΑΝΑΝ DELETE.
- 56: Τα προβλήματα των προσφύγων που μετανάστευσαν.
- 57: Γιατί καμία κυβέρνηση δεν προσπάθησε να χρησιμοποιήσει τα άρθρα του συντάγματος για ίση μεταχείριση προσφύγων και μη-προσφύγων.
- Ιδέα 58: Ίση κατανομή βαρών.
- 59: Οι δωρεάν σύνδεση των κατοικιών των προσφύγων που είναι στην αυτοστέγαση με το αποχετευτικό.

- 60: Η μη δημιουργία ΚΣ νέων και γυναικών.
- 61: Η ανάγκη κεντρικού φορέα προσφυγικών προβλημάτων.
- 62: Τρόπους κράτησης της λεγόμενης νεκρής ζώνης ζωντανής για εθνικούς λόγους.
- 63: Η μη επιδότηση των πολιτιστικών εκδηλώσεων των κατεχομένων κοινοτήτων.
- 64: Εκλογές ανάδειξης ηγεσίας των προσφύγων.
- 65: Οι πρόσφυγες υπάλληλοι που πήραν κάποιο δάνειο να δικαιούνται και αυτοί ένα οικόπεδο.
- 66: Η μοναδική κατεχόμενη Ευρωπαϊκή ΤΑ στην Κύπρο και διαφώτιση της.
- 67: Η μη συμμετοχή νέων ατόμων στα συμβούλια.
- 68: Ανάγκη για περισσότερη συμπόνιας μεταξύ εκτοπισμένων και μη.
- 69: Η αντιμισθία των προσφυγικών κοινοταρχών.
- 70: Οι στρεμματικές επιχορηγήσεις οι οποίες δίδονται στους μη-εκτοπισμένους θέλουμε να δίδεται και στους εκτοπισμένους.
- 71: Εκλεγμένοι Παγκύπρια επιτροπή εκτοπισμένων κοινοτήτων για να επιλαμβάνεται όλων των προβλημάτων.
- 72: Έλλειψη γνώσεων των ηλεκτρονικών υπολογιστών.
- 73: Ανάγκη διαφώτισης στην ΕΕ για τις κατεχόμενες κοινότητες.
- 74: Η μικρή εκπροσώπηση των κατεχομένων κοινοτήτων στην Ευρώπη στις επιτροπές περιφερειών.
- 75: Απάθεια που αντιμετωπίζονται τα προσφυγικά προβλήματα από εμάς τους πρόσφυγες κοινοτάρχες.
- 76: Παραχώρηση τυποποιημένων μέσων εξυπηρέτησης εκτοπισμένων πολιτών.

Ορεινές Περιοχές

1. Μεγάλη καθυστέρηση που παρατηρείται από κυβερνητικής πλευράς στη λήψη αποφάσεων
2. Έλλειψη καταρτισμού των υπαλλήλων και των συμβούλων μας
3. Έλλειψη συνεργασίας με τους αρμοδίους
4. Η έλλειψη ενημέρωσης των κοινοτικών συμβουλίων από τους αρμόδιους φορείς για τα διάφορα προγράμματα που υπάρχουν για τις ΤΑ
5. Οι μακρινές αποστάσεις
6. Η μεγάλη γραφειοκρατία και η συνεργασία
7. Έλλειψη επικοινωνίας και σωστή συνεργασία από τα ηλεκτρονικά μέσα
8. [DELETE]
9. Γραφειοκρατία και εγκρίσεις
10. Μηχανογράφηση προγραμμάτων ΚΣ
11. Οι περιορισμένες και ελεγχόμενες οικονομικές δυνατότητες
12. Έμμισθο προσωπικό
13. Περιορισμός εξουσιών της ΤΑ από το κράτος
14. Μη ικανοποιητική στελέχωση των κοινοτικών συμβουλίων
15. Η ανύπαρκτη επιμόρφωση των κοινοταρχών και των μελών των ΚΣ
16. Η αδυναμία των τοπικών αρχών λόγω έλλειψης οικονομικών πόρων για δημιουργία υπηρεσίας για ετοιμασία μελετών και ωρίμανσης έργων σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο
17. [DELETE]
18. Έλλειψη χρόνου του προέδρου και των μελών του ΚΣ
19. Η πολεοδομία καθυστερεί και περιορίζει έργα στις κοινότητες
20. Οικονομική κηδεμονία
21. Υποδομή
22. [DELETE]
23. Η έλλειψη καλής συγκοινωνίας
24. Η έλλειψη ομοφωνίας
25. Τα χρήματα στους προϋπολογισμούς της κάθε κοινότητας να δίδονται στην κοινότητα
26. Η χαμηλή μισθοδοσία που έχουν οι πρόεδροι
27. [DELETE]
28. Οι γνώσεις των ίδιων των κοινοταρχών
29. Ισοπεδωτικός τρόπος αντιμετώπισης των διαφόρων περιοχών μέσα από νόμους και κανονισμούς όπως δήλωση πολιτικής κ.α.
30. Προσωπικά συμφέροντα

31. Η έλλειψη ενδιαφέροντος από μέρους των κατοίκων των κοινοτήτων
32. Διαχείριση ευρωπαϊκών κονδυλίων
33. Στελέχωση των ΚΣ με άρτιο προσωπικό
34. Γραφειοκρατική μέθοδος του κράτους
35. [DELETE]
36. Τρόποι ενθάρρυνσης νέων ανθρώπων για συμμετοχή στην ΤΑ
37. Περισσότερα δικαιώματα στα ΚΣ
38. Κατάργηση δήλωσης πολιτικής πολεοδομικών ζωνών
39. Όχι λόγια αλλά έργα
40. Η παρέμβαση των πολιτικών καμιά φορά στις αποφάσεις του ΚΣ
41. Ψήφιση νομοσχεδίων διαφορετικών για τις ορεινές κοινότητες
42. Μηχανογράφηση ΚΣ
43. Περιορισμένη εξουσία που έχουν τα ΚΣ
44. Συγκέντρωση εξουσιών στο κέντρο
45. Ο κοινοτάρχης και τα μέλη των ΚΣ δεν είναι μόνιμοι κάτοικοι των χωριών τους
46. Η απουσία οργάνωσης κοινών υπηρεσιών και συμπλεγματοποίηση των για καλύτερα αποτελέσματα
47. Οι αντιδράσεις από τους κατοίκους σε διάφορα έργα ανάπτυξης
48. Η μη επαρκής ακαδημαϊκή μόρφωση των μελών των ΚΣ
49. Η μη αλλαγή υψομέτρου για επίδομα θέρμανσης
50. Να αυξηθούν τα λεφτά που δίνονται στις κοινότητες
51. Η μη αλλαγή νοοτροπίας στην αντιμετώπιση των προβλημάτων
52. Μείωση της συνεισφοράς
53. Έλλειψη ομόνοιας
54. Καταπολέμηση αστυφιλίας
55. Δεν δίνεται προτεραιότητα στους προέδρους των ΚΣ για έργα της κοινότητας από κυβερνητικά τμήματα
56. Την κατάργηση της συνεισφοράς της κοινότητας στα αναπτυξιακά έργα
57. Η μη αναγνώριση ευαισθητοποίησης των προβλημάτων από κυβερνητικής πλευράς
58. Να αλλάξει το σύστημα στην κατάρτιση του προϋπολογισμού που κάνουν οι κοινότητες
59. Επιφόρτιση του ΚΣ με τις εργασίες και της σχολικής εφορίας
60. Μη οργανωμένες υπηρεσίες στα ΚΣ
61. Ο έλεγχος των ταμείων των ΚΣ δεν γίνεται κάθε χρόνο από την ελεγκτική υπηρεσία
62. Κατακερματισμός των αρμοδιοτήτων σε διάφορα κυβερνητικά τμήματα αποφάσεων οι οποίες επηρεάζουν άμεσα την υλοποίηση των αποφάσεων των ΚΣ
63. Τα οικονομικά κόστη
64. Η κατακράτηση των φακέλων από κυβερνητικούς λειτουργούς
65. Η μη οργάνωση των κοινοτήτων σε συμπλεγματοποίηση
66. Η έλλειψη ανεξαρτησίας της ΤΑ

Παράρτημα 3 - Ερωτηματολόγιο

Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

Όνομα: _____

- 1
- 2
- Περισσότερους από 3

2. Πόσο κατανοητή ήταν για σας η Εναρκτήρια Ερώτηση?

- Κάπως
- Ικανοποιητικώς
- Πλήρως

3. Σε ποιό βαθμό θεωρείτε ότι η Εναρκτήρια Ερώτηση βοήθησε να παραμείνει ο διάλογος αυστηρά στο θέμα?

- Κάπως
- Ικανοποιητικώς
- Πλήρως

4. Σε ποιό βαθμό ήταν αναγκαία και χρήσιμη η εισαγωγή στο θέμα από τον εκπρόσωπο της ακαδημίας?

- Κάπως
- Ικανοποιητικώς
- Πλήρως

5. Σε ποιό βαθμό ήταν αναγκαία η εισαγωγή στη μεθοδολογία?

- Θα μπορούσε και να μην λεχθεί τίποτα και να ξεκινήσει αμέσως το εργαστήριο
- Όσα λέχθηκαν ήταν ικανοποιητικά
- Θα ήθελα να ακούσω περισσότερα για τη μέθοδο και την επιστημονική τεκμηρίωση της

6. Αν σας ζητούσαμε να καταθέσετε ΕΝΑ μόνο εμπόδιο το οποίο φαίνεται να εμποδίζει την αποτελεσματική λειτουργία της ΤΑ στην Κύπρο, ποιό θα επιλέγατε?

7. Σε σχέση με άλλες εμπειρίες που είχατε από ανάλογα εργαστήρια/σεμινάρια, πως θα χαρακτηρίζατε τη σημερινή εμπειρία όσον αφορά τη δομή και τάξη με την οποία διεξάγεται ο διάλογος?

- Λίγο πολύ παρόμοιο με άλλα εργαστήρια στα οποία έχω συμμετάσχει στο παρελθόν
- Κάπως καλύτερο από ανάλογα εργαστήρια
- Αρκετά καλύτερο
- Πολύ καλύτερο
- Δεν έχω συμμετάσχει ξανά σε κάτι τόσο δημοκρατικό και δομημένο

8. Σε σχέση με άλλες εμπειρίες που είχατε από ανάλογα εργαστήρια/σεμινάρια, πως θα χαρακτηρίζατε τη σημερινή εμπειρία όσον αφορά την αποτελεσματικότητα του διαλόγου?

- Λίγο πολύ παρόμοιο με άλλα εργαστήρια στα οποία έχω συμμετάσχει στο παρελθόν
- Κάπως καλύτερο από ανάλογα εργαστήρια
- Αρκετά καλύτερο
- Πολύ καλύτερο
- Δεν έχω συμμετάσχει ξανά σε κάτι τόσο αποτελεσματικό

9. Παρακαλώ βάλτε X σε ένα από τα πιο κάτω με το οποίο συμφωνείτε περισσότερο:

- Η διαδικασία των επεξηγήσεων ήταν πολύ χρονοβόρα και μπορούσε να συντομευθεί γιατί όλοι κατάλαβαν τι ήθελε να πει ο κάθε συμμετέχοντας

10. Παρακαλώ βάλτε X σε ένα από τα πιο κάτω με το οποίο συμφωνείτε περισσότερο:

- Η διαδικασία της κατηγοριοποίησης ήταν πολύ χρονοβόρα και μπορούσε να συντομευθεί αν από την αρχή αποφασίζαμε τις κατηγορίες
- Η διαδικασία της κατηγοριοποίησης ήταν πολύ χρήσιμη γιατί μέσα από τη συζήτηση είχα την ευκαιρία να καταλάβω καλύτερα το ακριβές νόημα του κάθε εμποδίου που κατατέθηκε

11. Παρακαλώ βάλτε X σε ένα από τα πιο κάτω με το οποίο συμφωνείτε περισσότερο

- Έχω ακούσει πολλές ιδέες αλλά βασικά όλες τις είχα υπόψη μου και πριν έρθω στο διάλογο
- Έχω ακούσει νέες ιδέες, και ίσως με κάποιες ιδιαιτερότητες, που δεν είχα σκεφτεί προηγουμένως

12. Παρακαλώ ενημερώστε μας για το βαθμό στον οποίο έχετε επωφεληθεί από την κατάθεση, επεξήγηση και κατηγοριοποίηση των ιδεών. Επιλέξτε ΜΟΝΟ ΕΝΑ.

- Δεν νομίζω ότι το όφελος ήταν και τόσο μεγάλο
- Έχω όντως διευρύνει κάπως την αντίληψη μου για το φάσμα των εμποδίων που αντιμετωπίζει η ΤΑ
- Τώρα έχω σημαντικά μεγαλύτερη κατανόηση του φάσματος προβλημάτων που αντιμετωπίζει η ΤΑ

13. Παρακαλώ ενημερώστε μας για το βαθμό στον οποίο κατανοείτε τις απόψεις αυτών με τους οποίους διαφωνείτε. Επιλέξτε ΜΟΝΟ ΕΝΑ.

- Γνώριζα και προηγουμένως τις απόψεις αυτών με τους οποίους διαφωνώ
- Μετά από αυτήν την πρώτη μέρα αντιλαμβάνομαι κατά πολύ καλύτερα τις απόψεις αυτών με τους οποίους διαφωνώ

Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

ΟΝΟΜΑ: _____

1. Ποιος πιστεύετε είναι ο λόγος για τον οποίο γίνονται τα εργαστήρια αυτά;

2. Πόσο ενδιαφέρον σας φάνηκε το συγκεκριμένο εργαστήριο;
 - Λίγο ενδιαφέρον
 - Αρκετά ενδιαφέρον
 - Πολύ ενδιαφέρον
3. Πιστεύετε ότι το εργαστήριο πέτυχε το στόχο του;
 - Ναι
 - Όχι
4. Ψηφίσατε τις δικές σας ιδέες;
 - Καμία
 - Μια-δύο
 - Περισσότερες από δύο
 - Δεν θυμάμαι
5. Αναμένετε ότι οι ιδέες που δεν πήραν τους πιο πολλούς ψήφους θα κατέληγαν στη ρίζα του δέντρου;
 - Ναι
 - Όχι
6. Σε ποιο βαθμό αισθάνεστε ότι αυξήθηκε και/ή αναβαθμίστηκε η γνώση σας γύρω από τα εμπόδια της αποτελεσματικής λειτουργίας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης;
 - Λίγο
 - Μερικώς
 - Πολύ
 - Πάρα πολύ
7. Βλέποντας τη προσπάθεια που γίνεται για αναδιαμόρφωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πόσο διαθέσιμοι είστε να συμμετάσχετε στην προσπάθεια αυτή;
 - Θα ήθελα να συμμετάσχω
 - Δε θα ήθελα να συμμετάσχω
8. Θα σας ενδιέφερε να μάθετε τη μεθοδολογία του δομημένου διαλόγου και να μεταφέρετε τη γνώση και στο Δήμο/Κοινότητά σας;
 - Ναι θα με ενδιέφερε
 - Όχι δεν θα με ενδιέφερε
9. Θα θέλατε να μπειτε στην Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης; Αν ναι, βεβαιωθείτε ότι σημειώσατε το όνομά σας στο επάνω μέρος της σελίδας.
 - Ναι θα ήθελα
 - Όχι δεν ήθελα
10. Παρακαλούμε δώστε τα σχόλια σας για τη συνολική σας εμπειρία από το εργαστήριο αυτό;

Ευχαριστούμε για τη συμμετοχή σας!!

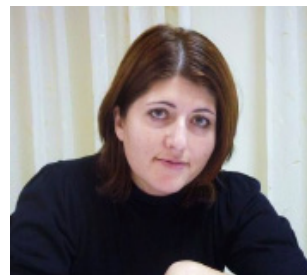
Παράρτημα 4 - Συμμετέχοντες Αγίας Νάπας



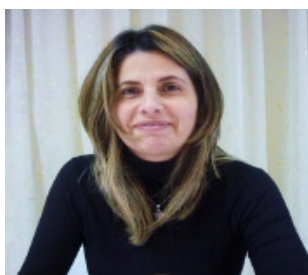
Σωτήρης Χάμπου
(Γραμματειακός
Λειτουργός, Επαρχιακή
Διοίκηση Αμμοχώστου)



Μάρω Χρίστου
(Επαρχιακός Επόπτης,
Επαρχιακή Διοίκηση
Αμμοχώστου)



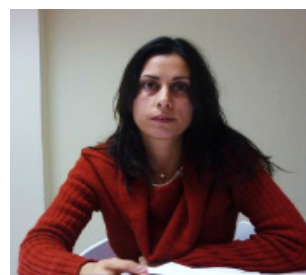
Μελίνα Γιωργαλλή
(Τεχνικός, Αγία Νάπα)



Μαρία Κτωρίδου
(Γραμματειακός
Λειτουργός, Αγία Νάπα)



Νίκος Κουρρή
(Κοινοτάρχης,
Φρέναρος)



Κάλια Μαρτίδη
(Λειτουργός, Ένωση
Δήμων)



Ανδρέας Σεργίου
(Κοινοτάρχης,
Ξυλοτύμβου)



Ανδρέας Θεοδοσίου
(Κοινοτικός Γραμματέας,
Βορόκλινη)



Γιάννης Αντωνιάδης
(Γραμματέας, Ένωση
Δήμων)



Τρύφωνας
Κουτσόλουκας
(Δημοτικός Γραμματέας,
Παραλίμνι)

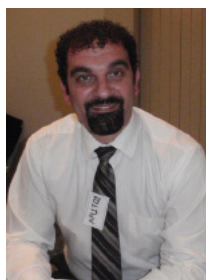


Γεώργιος Οικονόμου
(Κοινοτικός Σύμβουλος,
Φρέναρος)



Γεώργιος Ράφτης
(Κοινοτικός Σύμβουλος,
Φρέναρος)

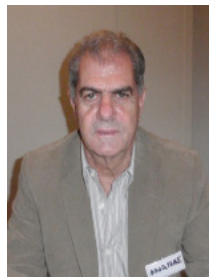
Συμμετέχοντες Λεμεσού 1



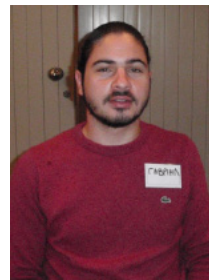
Άριστος Αριστεΐδου
(Δημοτικός Σύμβουλος
/ Πρόεδρος Επιτροπής
Προσωπικού, Λεμεσός)



Αντώνης Αντωνίου
(Επιστάτης,
Παρεκκλησιά)



Ανδρέας Καρεκλάς
(Δημοτικός Σύμβουλος,
Λεμεσός)



Γαβριήλης Σάββα
(Λειτουργός, Ένωση
Κοινοτήτων Λεμεσού)



Αδάμος Κόμπος
(Δημοτικός Σύμβουλος,
Λεμεσός)



Άννα Γεωργίου
(Λειτουργός, Τραχώνι)



Άντρη Κούμουρου
(Βοηθός Γραμματέας,
Πισσούρι)



Κυριάκος Ανθρακιώτης
(Κοινοτικός Σύμβουλος,
Αγρός)



Καυκαλιός Άριστος
(Πρόεδρος, Κάτω
Μύλου)



Χαράλαμπος Στόκκος
(Κοινοτάρχης, Πάνω
Πλάτρες)



Δημήτρης Π΄θεοδότου
(Γραμματέας, Πάνω
Πλάτρες)



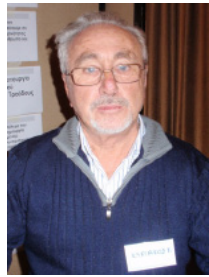
Μαρία Λεωνίδου
(Βοηθός Λειτουργός,
Κάτω Πολεμίδα)



Γιωργούλλα Λεωνίδα
(Δημοτική Γραμματέας,
Λεμεσός)



Κυριάκος Χριστοφίνας
(Γραμματέας,
Κυπερούντα)



Κυριάκος Κυριακίδης
(Πρόεδρος, Κυπερούντα)

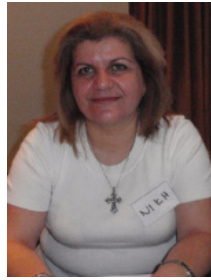


Λευτέρης Περικλή
(Κοινοτάρχης, Απαισιά)

Συμμετέχοντες Λεμεσού 1



Μαρία Λάμπρου
(Γραμματέας,
Πεντάκωμο)



Νίκη Παντελίδου
(Δημοτικός Σύμβουλος,
Λεμεσός)



Νίκος Πατσιαούρος
(Πρόεδρος, Πελένδρι)



Πάμπος Χαραλάμπους
(Πρόεδρος, Πεντάκωμο)



Πέτρος Φουτάς
(Γραμματέας, Πισσούρι)



Σάββας Σάββα
(Κοινοτάρχης, Άλασσα)



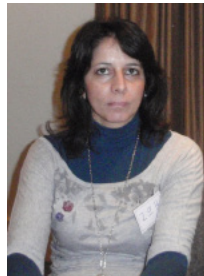
Σωκράτης Παύλου
(Πρόεδρος,
Παρεκκλησιά)



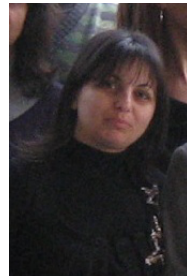
Χρύσης Σπύρου
(Γραμματέας, Πελένδρι)



Γιώτα Θεοδώρου
(Γραμματέας,
Παρεκκλησιά)



Ζωή Παντελή
(Γραμματέας, Απαισιά)



Εύη Τσολάκη (Δημοτικός
Σύμβουλος / Επικεφαλής
Δημ. Ομα., Λεμεσός)

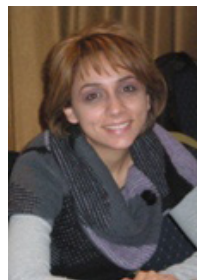
Συμμετέχοντες Λεμεσού 2



Χαράλαμπος Ζορπάς
(Πρόεδρος, Παλώδια)



Αντώνης Αντωνίου
(Γραμματέας, Άγιος
Τύχωνας)



Άννα Νικολάου
(Δημοτική Ταμείας,
Γερμασόγεια)



Ανδρέας Ρουσιάς
(Πρόεδρος, Λάνεια)



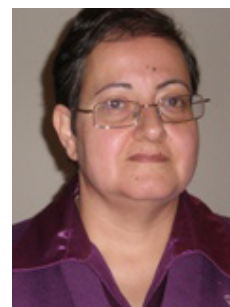
Βέρα Οικονόμου
(Δημοτικός Μηχανικός,
Άγιος Αθανάσιος)



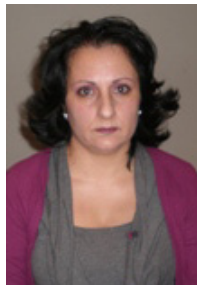
Ανδρέας Κλεάνθους
(Αν. Υγειονομικός Επ.,
Άγιος Αθανάσιος)



Άγγελος Δημητριάδης
(Γραμματειακός λειπ.,
Άγιος Αθανάσιος)



Μαρία Μιχαηλίδου
(Γραμματειακός
λειτουργός, Λεμεσός)



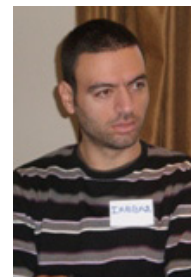
Παναγιώτα Περικλέους
(Β.Γραμματειακός λειπ.,
Άγιος Αθανάσιος)



Ευγενία Παρμενίδου
(Γραμματειακός λειπ.,
Άγιος Αθανάσιος)



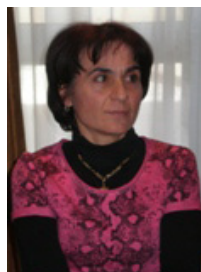
Δημήτρης Θεοτή (Αν.
Υγειονομικός Επ.,
Λεμεσός)



Σάββας Μιχαήλ
(Γραμματέας, Ένωση
Κοινοτήτων Λεμεσού)



Παναγιώτα Βαρθολομαίου
(Γραμματειακός
λειτουργός, Γερμασόγεια)



Στέλλα Φυσέντζου
(Αναπλ. Γραμματέας,
Επισκοπή)



Παναγιώτης Τσολάκης
(Πρόεδρος, Επταγώνια)



Αντρέας Ορφανός
(Πρόεδρος, Τριμίκλινη)

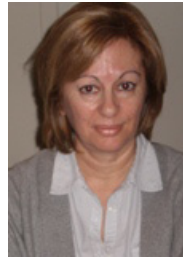
Συμμετέχοντες Λεμεσού 2



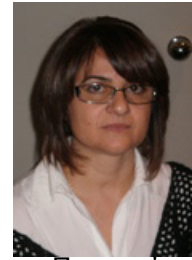
Τιμοθέα Θεοφάνους
Κασέτα (Γραμματέας,
Κοιλάνι)



Κώστας Κωνσταντινίδης
(Πρόεδρος, Άρσος)



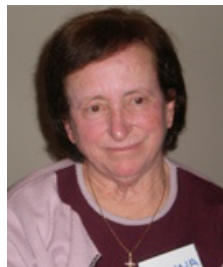
Ελένη Τταλλή (Γραφέας,
Μουταγιάκα)



Παναγιώτα
Ευσταθίου (Γραφέας,
Μουταγιάκα)



Άντρη Χαραλαμπίδου
(Γραμματέας, Φοινί)



Ιωάννα Ορφανού Σαζού
(Πρόεδρος, Άγιος
Μάμας)

Συμμετέχοντες Πάφου 1



Παναγιώτης Ιωαννίδης
(Πρόεδρος ΚΣ Πολέμι)



Ανδρούλλα Λαούρη
Φαρμακά (Πρόεδρος ΚΣ
Φαρμακά)



Ιωάννης Καμπούρης
(Πρόεδρος ΚΣ Άγιου
Φώτη)



Δέσπω Χαραλάμπους
(Γραφέας, Παναγιά)



Μιχάλης Ευθυμίου
(Πρόεδρος ΚΣ Κοίλης)



Κωστάκης Αυγουστή
(Πρόεδρος ΚΣ
Σαλαμιού)



Αντρέας Σαλαμιού
(Μέλος ΚΣ Σαλαμιού)



Αντρέας Ονουφρίου
(Μεσόγη)



Χριστόδουλος Ππασιάς
(Κοινοτάρχης Αρμίνου)



Σπύρος Κόλιανος
(Κούκλια)



Χαράλαμπος
Χαραλάμπος (Πρόεδρος
ΚΣ Τίμης)



Φώτης Γιαννακού
(Μεσόγη)



Αντρέας Λαμπριανού
(Κοινοτικός Σύμβουλος
Τίμης)



Παντελής Παντελίδης
(Δημοτικός Μηχανικός,
Πέγεια)



Δόξα Οικονομίδου
(Λειτουργός Δημοτικής
Υπηρεσίας, Πάφου)



Λουκάς Ηρακλέους
(Τάλα)



Λεωνίδας Ρουσουνίδης
(Πολιτικός Μηχανικός,
Μηλιού)



Σπύρος Σπύρου
(Πόλης Χρυσοχού)



Ιεζεκιήλ Ιεζεκιήλ
(Πρόεδρος ΚΣ Παναγιάς)

Συμμετέχοντες Πάφος 2



Γεώργιος Τσούλιος
(Γραμματέας ΚΣ
Χλώρακας)



Παναγιώτης Δαμιανού
(Γραμματέας Ένωσης
Κοινοτήτων)



Βάσω Κανάρη
(Πρόεδρος ΚΣ
Νικόκλειας)



Αντώνης Σάββα
(Τεχνικός Μηχανικός
Δήμου Πάφου)



Ματθαίος Στεφάνου
(Κοινοτάρχης Πάνω
Αρόδων)



Σοφοκλής Σοφοκλέους
(Τεχνικός Δήμου
Πάφου)



Αστέρω Μανώλη
(Βοηθός Γραμματικός
Λειτουργίας Πάφου)



Εύα Χρυσάνθου
(Πρόεδρος ΚΣ Μηλιού)



Χαράλαμπος Αντωνιάδης
(Βοηθός Γραμματικός
Λειτουργός Δήμου Πάφου)



Μαρία Ζαβρού
(Δημοτικός Σύμβουλος
Δήμου Πάφου)



Χρύσω Νεοφύτου
(Βοηθός Γραμματικός
Λειτουργός, Δήμος
Πάφου)



Άγγελος Γεωργίου
(Δήμαρχος Πόλης
Χρυσοχούς)



Κώστας Αναστασιάδης
(Διοικητικός Λειτουργός
Γεροσκήπου)



Μενέλαος Τούρβος
(Κοινοτάρχης Κάθηκα)



Θουκιδίδης Χρυσοστόμου
(Κοινοτάρχης, Λέμπα)



Νίκη Ιωάννου
(Γραμματέας Αρμού)

Συμμετέχοντες Πάφος 2



Ανδρούλλα Κυριάκου
(Οικονομικός Διαχειριστής
Πόλης Χρυσοχούς)



Κυριάκος Λεάνδρου
(Δημοτικός Μηχανικός,
Γεροσκήπου)



Χριστόδουλος Κωνσταντίνου
(Αναπληρωτής Κοινοτάρχης
Κισσόνεργας)



Μάριος Ματθαίου
(Δημοτικός Γραμματέας
Πέγειας)



Άντρη Χάρπα
(Οικονομική Διευθύντρια
Πέγειας)



Δημήτρης Χριστοφόρου
(Δημοτικός Γραμματέας
Πόλης Χρυσοχούς)

Συμμετέχοντες Λευκωσίας 1

No
Photo
Available

Αίγλη Δημοσθένους
(Γραμματειακός
Λειτουργός, Λακατάμεια)

No
Photo
Available

Αργύρης Αργυρού
(Υγ. Επιθεωρητής,
Λακατάμεια)

No
Photo
Available

Άννα Χαραλάμπους
(Τεχνικός,
Λακατάμεια)

No
Photo
Available

Μαρίνος Μουσιούτας
(Δημοτικός Γραμματέας,
Λευκωσία)

No
Photo
Available

Ανδρέας Θεοδούλου
(Βοηθός Γραμματειακός
Λειτουργός, Λακατάμεια)

No
Photo
Available

Χάρης Τσαγγαρίδης
(Δημοτικός Γραμματέας,
Αγλαντζιά)

No
Photo
Available

Μαρία Νικολάου
(Πολιτιστική Λειτουργός,
Αγλαντζιά)

No
Photo
Available

Μαρία Κακουρίδου
(Λογιστικός Λειτουργός,
Στρόβολος)

No
Photo
Available

Σκεύω Κύρου (Δημοτικός
Γραμματέας, Έγκωμη)

No
Photo
Available

Μαργαρίτα Ελευθεριάδου
(Κοινωνική Λειτουργός,
Άγιος Δομέτιος)

No
Photo
Available

Γλαύκος Χριστοδουλίδης
(Τεχνικός, Λατσία)

No
Photo
Available

Αννίτα Κωνσταντίνου
(Βοηθός Γραμματειακός
Λειτουργός, Στρόβολος)

No
Photo
Available

Νίκος Χατζηνικολάου
(Διοικητικός Λειτουργός,
Λευκωσία)

No
Photo
Available

Μαρία Πέτσα
(Λειτουργός, Λευκωσία)

No
Photo
Available

Έλενα Ιακώβου
(Βοηθός Γραμματειακός
Λειτουργός, Στρόβολος)

No
Photo
Available

Χριστίνα Ζένιου
(Ανώτερος Τεχνικός,
Στρόβολος)

Συμμετέχοντες Λευκωσίας 1



Μαρία Ξιναρή
(Στρόβολος)



Μαρία Ζαλιστή
(Ταμείας, Δάλι)



Λάμπρος Ματσάγκος
(Δημοτικός Γραμματέας,
Δάλι)



Ελένη Σάββα
(Γραμματειακός
Λειτουργός, Δάλι)



Αντώνης Γαβριήλ
(Υγειονομικός
Επιθεωρητής, Λατσία)



Χρυσάνθος Πιερή
(Γραμματειακός
Λειτουργός, Έγκωμη)

Συμμετέχοντες Λευκωσίας 2



Νεόφυτος Κωνσταντίνου
(Κοινοτάρχης,
Αναλυώντας)



Μιχαλάκης Κκαϊλής
(Γραμματέας, Πέρα
Χωριό Νήσου)



Σωτήρης Νεοπόλεμου
(Πρόεδρος, Βυζακιά)



Παντελής Θεοδότου
(Κοινοτάρχης, Φτερικούδι)



Αντρέας Διονυσίου
(Κοινοτάρχης, Άλωνα)



Χριστόδουλος
Χριστοδούλου (Λειτ.
Δημ. Υπ., Έγκωμη)



Αλέξης Χριστοδούλου
(Μέλος, Γέρι)



Αντρούλα Χριστοδούλου
(Γραφέας,
Κοκκινότριμιθιά)



Χριστίνα Κούρρη
(Γραμματέας,
Πλατανιστάσα)



Κώστας Μιχαηλίδης
(Πρόεδρος, Κάτω
Πύργος)



Σωτήρης Κυριάκου
(Πρόεδρος, Αγροκηπιά)



Ζανέττα Μανώλη
(Γραμματέας, Γέρι)



Αντρέας Κρασιάς
(Γραμματέας,
Κοκκινότριμιθιά)



Μαρίνος Χρυσοστόμου
(Πρόεδρος, Αγία Μαρίνα
Ξυλιάτου)



Νίκος Κουρτελίδης
(Επιστάτης, Γέρι)



Ειρήνη Αναστασιάδου
(Λειτουργός, Ένωση
Κοινοτήτων Κύπρου)

Συμμετέχοντες Λάρνακας 1



Ελευθέριος Εμπεδοκλής
(Δημοτικός Γραμματέας
Λάρνακας)



Γιάννος Ροπή
(Μέλος ΚΣ Περβολίων)



Δημήτρης Παντής
(Μέλος ΚΣ Περβολίων)



Λευτέρης
Λοίζου (Λειτουργός
Αναπτυξιακής Λάρνακας)



Χριστόφορος Παντελή
(Γραμματέας ΚΣ
Περβολίων)



Κλεόβουλος Κωνσταντίνου
(Πρόεδρος ΚΣ, Περβόλια)



Νατάσα Καρούσου
(Δημοτικός Γραμματέας
Αθηναίου)



Λούης Κουμενίδης
(Πρόεδρος Κάτω
Λευκάρων)



Χαράλαμπος
Χαραλάμπος (Δημοτικός
Μηχανικός, Αθηναίου)



Σπύρος Ελενοδώρου
(Πρόεδρος ΚΣ
Βορόκλινης)



Μιχάλης Ζάνος
(Αναπτυξιακή Αρχή
Λάρνακας)



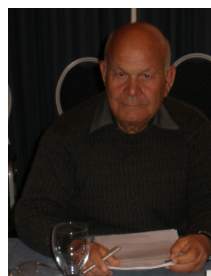
Γεώργιος Πούρος
(Γραμματέας ΚΣ
Ορμήδίας)



Σάββας Τάντης
(Κοινοτάρχης Κοιτίου)



Άντρη Αγαθοκλέους
(Ένωση Κοινοτήτων
Κύπρου)



Σάββας Παναγιώτου
(Αντιπρόεδρος Κάτω
Λευκάρων)



Νίκος Βασιλείου
(Πρόεδρος Κάτω Δρυ)

Συμμετέχοντες Λάρνακας 1



Λοίζος
Χατζηχαράλαμπος
(Πρόεδρος, Βάβλα)



Ευάγγελος Ευαγγελίδης
(Δημοτικός Σύμβουλος
Αραδίππου)

Συμμετέχοντες Λάρνακας 2



Γιαννάκης Ιωάννου
(Κοινοτάρχης
Λεονάρισσου)



Αντώνης Παμπόρης
(Κοινοτάρχης Λιμνιών)



Μιχαλάκης Αναστασίου
(Κοινοτάρχης Γαστριά)



Αναστάσιος Ζαμπάς
(Κοινοτάρχης Πρασειό
Μόρφου)



Μιχάλης Τζιώρτας
(Κοινοτάρχης
Φλαμουδιού)



Μαρούλα Σοφοκλέους
(Κοινοτάρχης Σπαθαρικού)



Φραγκίσκος Γιακουμή
(Κοινοτάρχης
Αγκαστίνας)



Χαράλαμπος
Κοκκινομύτης
(Κερύνεια)



Ανδρέας Μιχαήλ
(Κοινοτάρχης Φιλιάς)



Αντρέας Φραγκουλίδης
(Κοινοτάρχης Κάτω
Κόπι)



Ελευθέριος Αντωνίου
(Κοινοτάρχης Μάσαρη)



Αντώνης Καραχάνας
(Κοινοτάρχης
Ασώματου)

Συμμετέχοντες Λάρνακας 2



Δήμος Γιάγκου (Πρόεδρος
Ένωσης Κοινοτήτων
Κερύνειας)



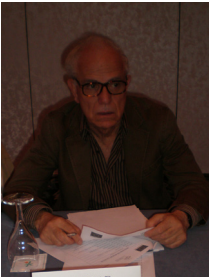
Νίκος Ευθυμιού
(Κερύνεια)



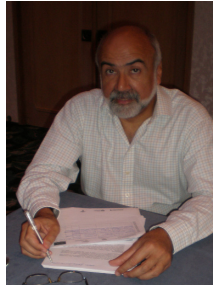
Ανδρούλλα Γρηγορίου
(Γραμματέας Ένωσης
Κοινοτήτων Κερύνεια)



Νίκος Ανθίμου
(Κοινοτάρχης
Αγριδακιού)



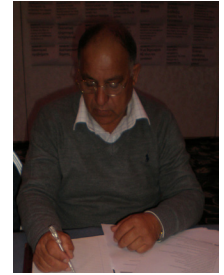
Ανδρέας Πατέρας
(Δημοτικός Γραμματέας
Καραβά)



Βασίλης Μαντράλλης
(Δημοτικός Σύμβουλος
Λαπήθου)



Κυριάκος Ζάκος
(Κοινοτάρχης Γαλούσσας)



Θεοφάνης Ματθαίου
(Κοινοτάρχης Λιβερά)

Συμμετέχοντες Τροόδους



Αλεξάντρα Χριστοδούλου
(Γραμματέας,
Καλοπαναγιώτης)



Αντώνης Καρής
(Κοινοτάρχης, Σπήλια)



Αντώνης Περικλέους
(Πρόεδρος, Κέδαρες)



Αντρέας Θεοδότου
(Μέλος, Σπήλια)



Αντρέας Συκοπετρίτης
(Κοινοτάρχης, Απλίκι)



Αργύρης Αργυρού
(Πρόεδρος, Γέρι)



Αθηνά Φιλίππου
(Γραμματέας,
Μουτουλλάς)



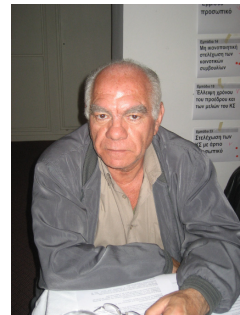
Χριστάκης Ξενοφώντος
(Κοινοτάρχης,
Φαρμακάς)



Δημήτρης Κυριανού
(Γραφέας, Γέρι)



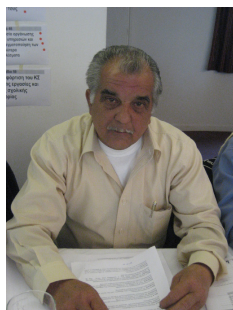
Κώστας Μουρούζης
(Κοινοτικός Σύμβουλος,
Παλαιχωρίου Μόρφου)



Κυριάκος Αργυρού
(Κοινοτάρχης, Ασκιά)



Μαρία Παπαθεοδότου
(Μέλος, Γέρι)



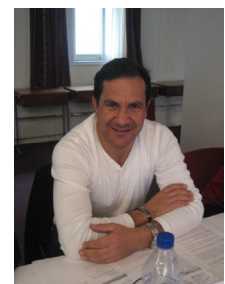
Μιχαλάκης Γεωργίου
(Κοινοτάρχης,
Παλαιχωρίου Μόρφου)



Βάσος Μούζουρας
(Μέλος, Περιστερώνα)



Τάσος Μιχαηλίδης
(Πρόεδρος,
Παλαιχωρίου Ορεινής)



Θεόδωρος Θεοδώρου
(Γραφειακός Λειτουργός,
Κυπερούντα)

Συμμετέχοντες Τροόδους



Νίκος Ηλία
(Κοινοτάρχης, Μανδριά)



Σωτήρης Ηλιάδης
(Κοινοτάρχης,
Κούρδαλι)



Παναγιώτα Θεοχάρους
(Πρόεδρος, Κούρδαλι)



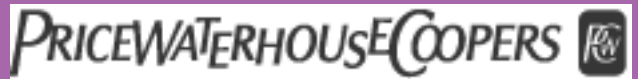
Σάββας Πολύφημος
(Κοινοτάρχης, Καμπί
Φαρμακά)



Γιαννάκης Ιωαννίδης
(Πρόεδρος, Ποτάμι)

Διάγνωση Αναγκών Μάθησης και Ανάπτυξης στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Κυπριακής Δημοκρατίας

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΠΟ:



Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης

Cyprus International Institute of Management

Price Waterhouse Coopers

Κυπριακή Δημοκρατία

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ:



ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ:

Future Worlds Center
(legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute)
Οδός Προμηθέως 5, γραφεία 4 & 9
1065 Λευκωσία, Κύπρο
Τήλ: +357 22873820
Φαξ: +357 22873821
www.futureworldscenter.org

Copyright 2010: Future Worlds Center (legal reg.: Cyprus Neuroscience and Technology Institute), Nicosia, Cyprus.

All rights reserved.

ISBN: 978-9963-677-56-6